



# **Fracaso escolar en España.**

## **Datos y algunas indicaciones.**

**Antonio Miguel Pérez Sánchez**

1. Problemas viejos, viejas soluciones.
2. ¿Qué pasa realmente?
3. Consecuencias.
4. ¿Qué hay que hacer?
5. Fracaso escolar en la Comunidad Valenciana.

Tablas

Figuras

Bibliografía

Los datos que ofrecen diversos documentos/informes ponen de manifiesto el panorama educativo nada halagüeño que tenemos en nuestro país. En uno de estos documentos, el informe TIMMS<sup>1</sup>-PIRLS<sup>2</sup> (MECD, 2012b), se presentan los resultados obtenidos (en 2011) por unos 260.000 alumnos de 4º curso de EP (edad media: 9 años) de 63 países en Ciencias y Matemáticas (TIMMS) y de 48 en Comprensión Lectora (PIRLS). En la tabla 1 se muestran dichos resultados, en ella observamos que España está por debajo de la media de la OECD<sup>3</sup> en los tres aspectos evaluados. En el caso de la UE, la media española es también inferior [la media UE es la siguiente, L: 532, M: 519, C: 521 (MECD, 2012)].

Este informe también ofrece el porcentaje de alumnos ‘rezagados’. En España es más alto que la media de la OECD, en comprensión lectora y matemáticas es prácticamente el doble. Por el contrario, los alumnos ‘excelentes’ son menos de la mitad, en matemáticas la razón es de 5:1 a favor de la UE.

Estos datos no son una fotografía puntual, sino que es algo más profundo. Así, si comparamos los resultados obtenidos por España en todas las ocasiones que ha participado en estas pruebas [PIRLS-2006 (MECD (2007)); PIRLS-TIMMS-2011 (MECD, 2012b); TIMMS-2015 (MECD, 2016)] vemos las mismas tendencias (figura 1):

- Comprensión lectora (PIRLS-L). Las puntuaciones son las mismas en 2006 y en 2011 (513 puntos), pero en 2006 por encima de la media europea y en 2011 por debajo: hemos empeorado (faltan las puntuaciones de 2016 que todavía no han sido publicadas).
- Ciencias (TIMMS-C). Hemos mejorado de 2011 a 2015, pero en 2011 estábamos por encima de la media europea y en 2015 por debajo: hemos mejorado menos que nuestros vecinos.
- Matemáticas (TIMMS-M). Igual que en ciencias, hemos mejorado al compararnos con nosotros mismos, pero tanto en 2011 como en 2015 estamos por debajo de la media europea.

En nuestro país la solución más fácil para que los alumnos ‘rezagados’ alcancen los objetivos **instruccionales** programados, es hacerles repetir el curso. Así, los últimos datos publicados por el MECD (curso 2014/15) muestran que más de 24.000, 17.000 y 17.000 alumnos son obligados a repetir 2º, 4º y 6º curso de primaria respectivamente (tabla 2). Es decir, en este curso académico casi 60.000 alumnos de EP han estado repitiendo curso y esto sin contar, aunque son pocos, los repetidores de 1º, 3º y 5º curso de EP.

---

<sup>1</sup> Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS)

<sup>2</sup> Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS)

<sup>3</sup> Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

Tabla 1

Competencias de los alumnos en 4º curso de Educación Primaria<sup>4</sup>.

| PIRLS-Lectura |                       |            | TIMSS-Matemáticas |                   |            | TIMSS-Ciencias |                   |            |
|---------------|-----------------------|------------|-------------------|-------------------|------------|----------------|-------------------|------------|
| Puesto        | País                  | Puntuación | Puesto            | País              | Puntuación | Puesto         | País              | Puntuación |
| 1             | Finlandia             | 568        | 1                 | Corea             | 605        | 1              | Corea             | 587        |
| -             | Irlanda del Norte     | 558        | 2                 | Japón             | 585        | 2              | Finlandia         | 570        |
| 2             | Estados Unidos        | 556        | -                 | Irlanda del Norte | 562        | 3              | Japón             | 559        |
| 3             | Dinamarca             | 554        | 3                 | Bélgica (C. Flam) | 549        | 4              | Estados Unidos    | 544        |
| 4             | Irlanda               | 552        | 4                 | Finlandia         | 545        | 5              | República Checa   | 536        |
| 5             | Inglaterra            | 552        | 5                 | Inglaterra        | 542        | 6              | Hungría           | 534        |
| 6             | Canadá                | 548        | 6                 | Estados Unidos    | 541        | 7              | Suecia            | 533        |
| 7             | Países Bajos          | 546        | 7                 | Países Bajos      | 540        | 8              | Austria           | 532        |
| 8             | República Checa       | 545        | 8                 | Dinamarca         | 537        | 9              | Eslovaquia        | 532        |
| 9             | Suecia                | 542        | 9                 | Lituania          | 534        | 10             | Países Bajos      | 531        |
| 10            | Italia                | 541        | 10                | Portugal          | 532        | 11             | Inglaterra        | 529        |
| 11            | Alemania              | 541        | 11                | Alemania          | 528        | 12             | Alemania          | 528        |
| 12            | Portugal              | 541        | 12                | Irlanda           | 527        | 13             | Dinamarca         | 528        |
| 13            | Israel                | 541        | 13                | Australia         | 516        | 14             | Italia            | 524        |
| 14            | Hungría               | 539        | 14                | Hungría           | 515        | 15             | Portugal          | 522        |
| 15            | Eslovaquia            | 535        | 15                | Eslovenia         | 513        | 16             | Eslovenia         | 520        |
| 16            | Nueva Zelanda         | 531        | 16                | República Checa   | 511        | -              | Irlanda del Norte | 517        |
| 17            | Eslovenia             | 530        | 17                | Austria           | 508        | 17             | Irlanda           | 516        |
| 18            | Austria               | 529        | 18                | Italia            | 508        | 18             | Australia         | 516        |
| 19            | Lituania              | 528        | 19                | Eslovaquia        | 507        | 19             | Lituania          | 515        |
| 20            | Australia             | 527        | 20                | Suecia            | 504        | 20             | Bélgica (C. Flam) | 509        |
| 21            | Polonia               | 526        | 21                | Noruega           | 495        | 21             | <b>España</b>     | <b>505</b> |
| 22            | Francia               | 520        | 22                | Nueva Zelanda     | 486        | 22             | Polonia           | 505        |
| -             | <b>Andalucía</b>      | <b>515</b> | 23                | <b>España</b>     | <b>482</b> | 23             | Nueva Zelanda     | 497        |
| 23            | <b>España</b>         | <b>513</b> | 24                | Polonia           | 481        | 24             | Noruega           | 494        |
| 24            | Noruega               | 507        | 25                | Turquía           | 469        | 25             | Chile             | 480        |
| 25            | Bélgica (C. Francesa) | 506        | 26                | Chile             | 462        | 26             | Turquía           | 463        |
| -             | <b>Canarias</b>       | <b>505</b> |                   | <b>Media OCDE</b> | <b>522</b> |                | <b>Media OCDE</b> | <b>523</b> |
|               | <b>Media OCDE</b>     | <b>538</b> |                   |                   |            |                |                   |            |

| PIRLS-Lectura     |              | Rezagados | Intermedios | Excelentes |
|-------------------|--------------|-----------|-------------|------------|
|                   | España       | 6         | 90          | 4          |
|                   | Mediana OCDE | 3         | 87          | 10         |
| TIMSS-Matemáticas |              | Rezagados | Intermedios | Excelentes |
|                   | España       | 13        | 86          | 1          |
|                   | Mediana OCDE | 7         | 88          | 5          |
| TIMSS-Ciencias    |              | Rezagados | Intermedios | Excelentes |
|                   | España       | 8         | 88          | 4          |
|                   | Mediana OCDE | 6         | 87          | 7          |

<sup>4</sup> <http://www.mecd.gob.es/prensa-mecd/actualidad/2012/12/20121211-pruebas-pirls-timss.html>

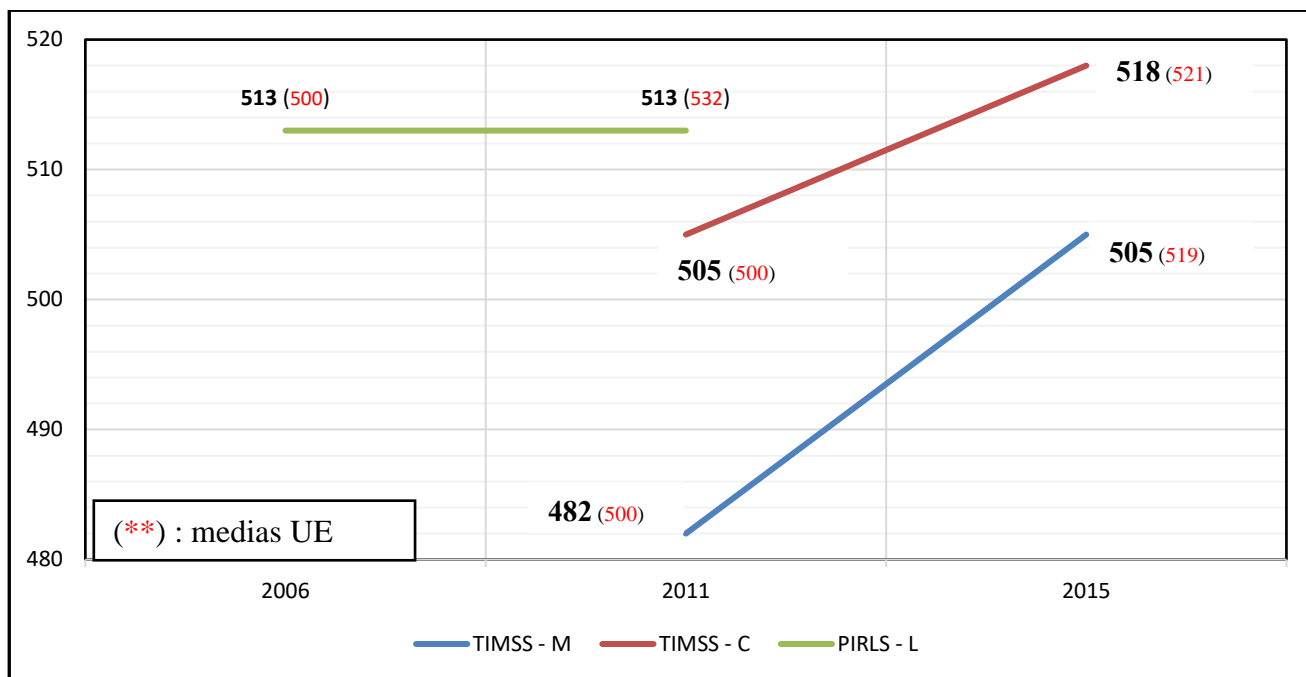


Figura 1. Puntuaciones obtenidas por España en PIRLS-TIMMS.

Y por si fuera poca tamaño barbaridad, cuando llegamos a la ESO las repeticiones de curso se convierten en una verdadera plaga (tabla 3). En el curso que comento (14/15) no promocionan de curso casi 270.000 alumnos que repetirán el curso siguiente o, en el caso de los alumnos mayores de 16 años, abandonarán. Ese número representa el 14.59 % de los alumnos matriculados en ESO en ese año.

Pero si leemos los datos desde 1º a 4º curso (en la tabla 3) el número de alumnos que se queda por el camino, en los 4 cursos académicos que dura la ESO, es enorme. Veamos:

|   |                  |
|---|------------------|
| curso 2011/12, matriculados en 1º:                        | 495.590 alumnos, |
| curso 2014/15, cuatro años después, promocionan 4º de ESO | 341.824,         |
| se han quedado por el camino                              | 153.766,         |

**el 31.03 % del alumnado ha repetido o va a repetir curso,**

De todos estos alumnos, muchos, pocos o ninguno, promocionarán en años posteriores.

Tabla 2.

*Alumnado que promociona /no promociona de curso en EP (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD<sup>5</sup>).*

|                | 2º Curso EP |         |        |             | 4º Curso EP |         |        |             | 6º Curso EP |         |        |             |
|----------------|-------------|---------|--------|-------------|-------------|---------|--------|-------------|-------------|---------|--------|-------------|
| CURSO          | M           | P       | D      | %           | M           | P       | D      | %           | M           | P       | D      | %           |
|                | 508.834     |         |        |             | 483.740     |         |        |             | 472.196     |         |        |             |
| <b>2014/15</b> | 503.859     | 479.746 | 24.113 | <b>4.79</b> | 487.348     | 469.811 | 17.537 | <b>3.60</b> | 473.869     | 456.447 | 17.422 | <b>3.68</b> |
| <b>2013/14</b> | 502.613     | 475.576 | 27.037 | <b>5.38</b> | 483.167     | 462.704 | 20.463 | <b>4.24</b> | 460.025     | 441.622 | 18.403 | <b>4.00</b> |
| <b>2012/13</b> | 495.667     | 468.949 | 26.718 | <b>5,39</b> | 477.593     | 456.335 | 21.258 | <b>4,45</b> | 459.805     | 439.039 | 20.766 | <b>4,52</b> |
| <b>2011/12</b> | 492.622     | 465.479 | 27.143 | <b>5,50</b> | 463.370     | 442.932 | 20.438 | <b>4,41</b> | 460.596     | 438.098 | 22.498 | <b>4,88</b> |
| <b>2010/11</b> | 484.454     | 459.856 | 24.598 | <b>5,08</b> | 461.692     | 441.478 | 20.214 | <b>4,38</b> | 448.643     | 428.266 | 20.377 | <b>4,54</b> |
| <b>2009/10</b> | 467.022     | 443.457 | 23.565 | <b>5,05</b> | 460.770     | 439.815 | 20.955 | <b>4,55</b> | 440.975     | 416.852 | 24.123 | <b>5,47</b> |
| <b>2008/09</b> | 464.433     | 439.183 | 25.250 | <b>5,44</b> | 447.809     | 425.028 | 22.781 | <b>5,09</b> | 445.329     | 418.588 | 26.741 | <b>6,00</b> |
| <b>2007/08</b> | 458.141     | 436.866 | 21.275 | <b>4,64</b> | 431.414     | 412.467 | 18.947 | <b>4,39</b> | 436.801     | 412.204 | 24.597 | <b>5,63</b> |
| <b>2006/07</b> | 436.972     | 416.057 | 20.915 | <b>4,79</b> | 427.044     | 407.764 | 19.280 | <b>4,51</b> | 431.414     | 404.199 | 27.215 | <b>6,31</b> |
| <b>2005/06</b> | 417.384     | 398.474 | 18.910 | <b>4,53</b> | 415.886     | 397.861 | 18.025 | <b>4,33</b> | 433.545     | 405.033 | 28.512 | <b>6,58</b> |
| <b>2004/05</b> | 416.143     | 393.451 | 22.692 | <b>5,45</b> | 411.386     | 389.837 | 21.546 | <b>5,24</b> | 445.326     | 411.108 | 34.218 | <b>7,68</b> |
| <b>2003/04</b> | 407.107     | 385.661 | 21.446 | <b>5,27</b> | 414.496     | 390.526 | 23.970 | <b>5,78</b> | 452.131     | 414.896 | 37.235 | <b>8,24</b> |
| <b>2002/03</b> | 400.762     | 384.246 | 16.516 | <b>4.12</b> | 425.227     | 406.381 | 18.846 | <b>4.43</b> | 448.564     | 416.140 | 32.424 | <b>7.23</b> |
| <b>2001/02</b> | 399.484     | 387.243 | 12.241 | <b>3.06</b> | 428.413     | 413.024 | 15.389 | <b>3.59</b> | 445.980     | 414.058 | 31.922 | <b>7.16</b> |
| <b>2000/01</b> | 410.428     | 395.429 | 14.999 | <b>3.65</b> | 422.975     | 407.034 | 15.941 | <b>3.77</b> | 448.896     | 476.877 |        |             |

<sup>5</sup> <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/no-universitaria.html>

Tabla 3.

*Alumnado que promociona /no promociona de curso en ESO (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD<sup>6</sup>).*

|                | 1º ESO   |          |          |          | 2º ESO   |          |          |          | 3º ESO   |          |          |          | 4º ESO   |          |          |          |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>CURSO</b>   | <b>M</b> | <b>P</b> | <b>D</b> | <b>%</b> | <b>M</b> | <b>P</b> | <b>D</b> | <b>%</b> | <b>M</b> | <b>P</b> | <b>D</b> | <b>%</b> | <b>M</b> | <b>P</b> | <b>D</b> | <b>%</b> |
| <b>2015/16</b> | 515.205  |          |          |          | 486.785  |          |          |          | 450.523  |          |          |          | 416.770  |          |          |          |
| <b>2014/15</b> | 502.977  | 437.104  | 65.873   | 13.09    | 485.310  | 408.168  | 77.142   | 15.89    | 449.013  | 384.924  | 64.089   | 14.27    | 403.448  | 341.824  | 61.624   | 15.27    |
| <b>2013/14</b> | 503.148  | 433.338  | 69.810   | 13.87    | 484.355  | 405.769  | 78.586   | 16.22    | 439.219  | 371.594  | 67.625   | 15.40    | 393.748  | 327.916  | 65.832   | 16.72    |
| <b>2012/13</b> | 504.783  | 432.584  | 72.199   | 14.30    | 476.492  | 396.062  | 80.430   | 16.88    | 433.539  | 363.290  | 70.249   | 16.20    | 393.688  | 324.309  | 69.379   | 17.62    |
| <b>2011/12</b> | 495.590  | 423.278  | 72.312   | 14.59    | 470.805  | 387.906  | 82.899   | 17.61    | 434.907  | 360.731  | 74.176   | 17.06    | 391.246  | 319.591  | 71.655   | 18.31    |
| <b>2010/11</b> | 489.361  | 412.672  | 76.689   | 15.67    | 475.010  | 388.803  | 86.207   | 18.15    | 433.737  | 357.457  | 76.280   | 17.59    | 388.646  | 315.667  | 72.979   | 18.78    |
| <b>2009/10</b> | 492.213  | 414.912  | 77.301   | 15.70    | 475.304  | 389.316  | 85.988   | 18.09    | 434.213  | 355.638  | 78.575   | 18.10    | 391.059  | 317.723  | 73.336   | 18.75    |
| <b>2008/09</b> | 491.834  | 408.920  | 82.914   | 16.86    | 481.567  | 387.331  | 94.236   | 19.57    | 441.921  | 357.911  | 84.010   | 19.01    | 398.250  | 321.195  | 77.055   | 19.35    |
| <b>2007/08</b> | 493.597  | 409.466  | 84.131   | 17.04    | 488.989  | 392.428  | 96.561   | 19.75    | 455.829  | 365.344  | 90.485   | 19.85    | 395.459  | 311.922  | 83.537   | 21.12    |
| <b>2006/07</b> | 497.345  | 409.834  | 87.511   | 17.60    | 496.084  | 396.450  | 99.634   | 20.08    | 452.031  | 356.085  | 95.946   | 21.23    | 389.225  | 303.685  | 85.540   | 21.98    |
| <b>2005/06</b> | 507.743  | 414.673  | 93.070   | 18.33    | 467.422  | 370.242  | 97.180   | 20.79    | 477.828  | 354.798  | 123.030  | 25.75    | 391.960  | 304.157  | 87.803   | 22.40    |
| <b>2004/05</b> | 512.741  | 414.040  | 98.701   | 19.25    | 450.419  | 393.975  | 56.444   | 12.53    | 493.928  | 358.285  | 135.643  | 27.46    | 397.932  | 309.637  | 88.295   | 22.19    |
| <b>2003/04</b> | 427.112  | 323.639  | 103.473  | 24.23    | 524.457  | 395.889  | 128.568  | 24.51    | 500.227  | 353.997  | 146.230  | 29.23    | 419.634  | 316.970  | 102.664  | 24.47    |
| <b>2002/03</b> | 423.642  |          |          |          | 521.858  | 405.078  | 116.780  | 22.38    | 502.957  | 319.459  | 183.498  | 36.48    | 429.718  | 319.396  | 110.322  | 25.67    |
| <b>2001/02</b> | 426.892  |          |          |          | 517.999  | 411.450  | 106.549  | 20.57    | 508.952  | 317.547  | 191.405  | 37.61    | 444.069  | 323.167  | 120.902  | 27.23    |
| <b>2000/01</b> | 431.783  |          |          |          | 517.349  | 418.326  | 99.023   | 19.14    | 524.146  | 332.769  | 191.377  | 36.51    | 468.171  | 340.825  | 127.346  | 27.20    |

M: matriculados en el curso; P: promocionan en ese curso; D: diferencia M-P; %: porcentaje que representa D.

<sup>6</sup> <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/no-universitaria.html>

En la figura 2 observamos los porcentajes de repetidores de las promociones que van desde el curso 00/01 hasta el 14/15. Vemos que dichos porcentajes decrecen progresivamente, pero a un ritmo tan bajo que si sigue así tardaremos más de 20 años en alcanzar unos niveles aceptables (aunque el único nivel aceptable sería igual a cero).

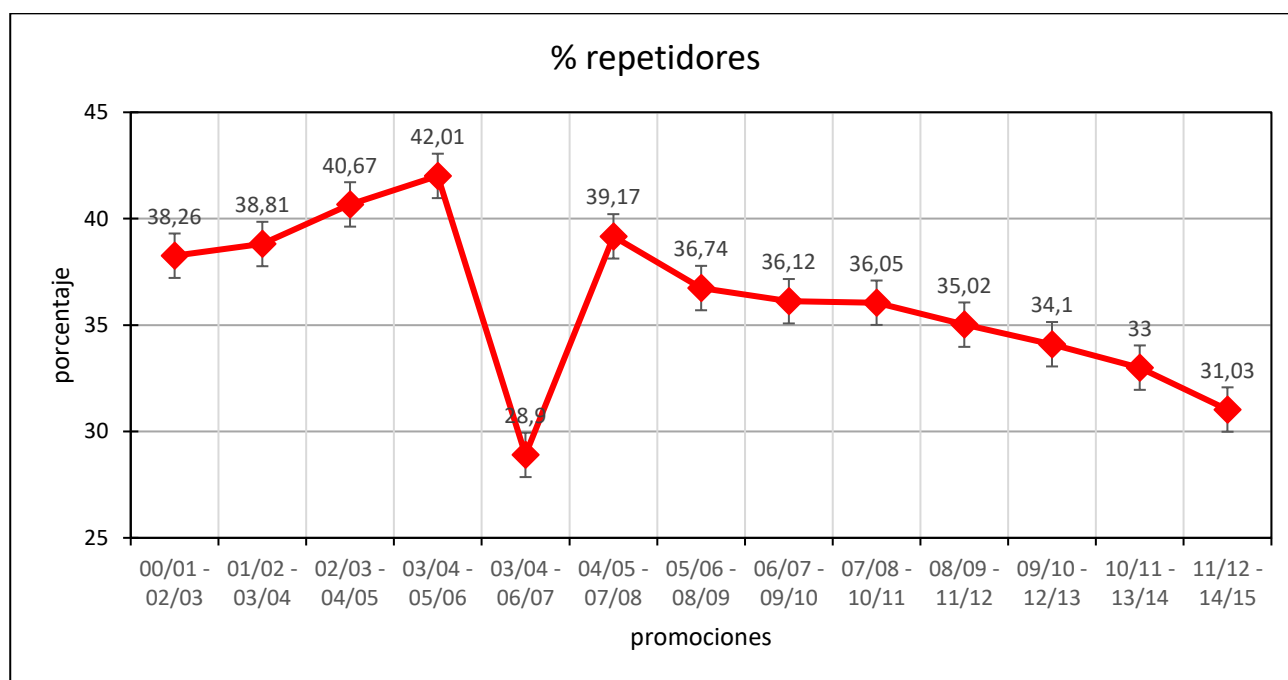


Figura 2. Porcentaje de alumnos que, al menos, ha repetido 1 curso en ESO (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).

Aún más, el MECD ofrece a partir del curso 2011/12, las cifras de los alumnos de ESO que promocionan con y sin asignaturas pendientes. Así, en este curso, de los 423.278 alumnos que promocionan a 2º de ESO más de la mitad (219.020) lo hacen con alguna asignatura suspendida. En el resto de cursos los resultados son parecidos (tabla 4, figura 3).

Es curiosa la diferencia que existe entre este curso y el siguiente. En el curso 12/13 el porcentaje de alumnos que promocionan con materias pendientes es muy inferior al del curso anterior, resultado que se vuelve a repetir en los cursos siguientes, pero con tendencia al alza (tabla 4 y figuras 3 y 3a).

En Finlandia, país que desde hace años está muy de moda en ambientes educativos, ocurre que:

La diferencia entre los resultados del alumnado más capaz e inteligente y el alumnado menos capaz es muy pequeña. Sencillo si los resultados fuesen bajos, pero en el caso de Finlandia son de los más altos, lo que quiere decir que las escuelas lo hacen muy bien con todos. La gente confía en ellas porque son realmente eficaces (Campo, 2009, p. 54).

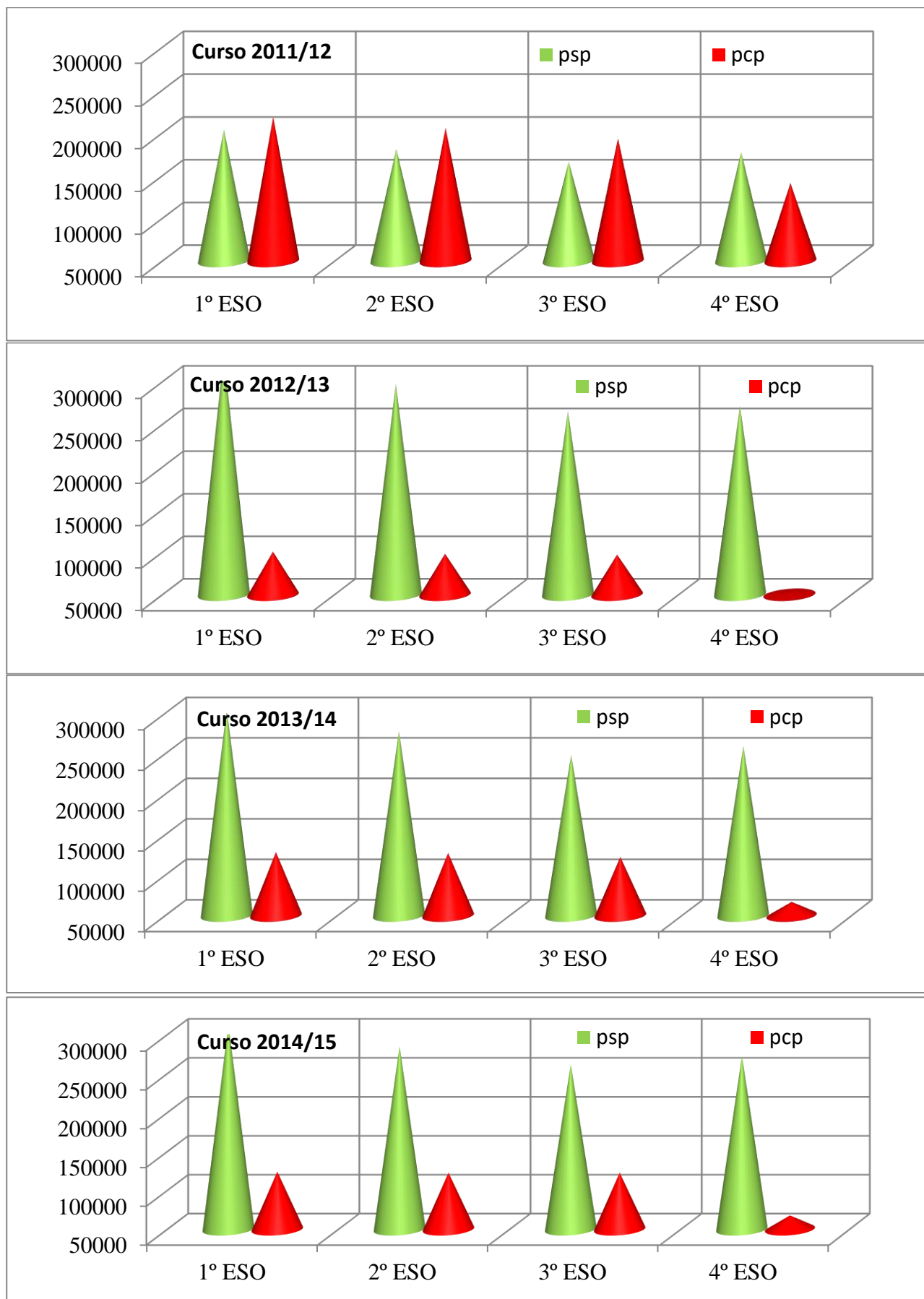
Tabla 4.

*Alumnado, número y porcentaje, que promociona de curso en ESO con materias no superadas (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).*

| <b>CURSO 2011/12</b> | <b>Al. promocionan</b> | <b>Alumnos que promocionan con ‘pendientes’</b> |                        |
|----------------------|------------------------|---|------------------------|
| 1º ESO               | 423.278                | 219.020   | (51.74% <sup>7</sup> ) |
| 2º ESO               | 387.906                | 206.267   | (53.17%)               |
| 3º ESO               | 360.731                | 193.916   | (53.76%)               |
| 4º ESO               | 319.591                | 141.502   | (44.28%)               |
| <b>CURSO 2012/13</b> | <b>Al. promocionan</b> | <b>Alumnos que promocionan con ‘pendientes’</b> |                        |
| 1º ESO               | 432.584                | 100.852   | (23.31%)               |
| 2º ESO               | 396.062                | 98.329  | (24.83%)               |
| 3º ESO               | 363.290                | 97.328  | (26.79%)               |
| 4º ESO               | 324.309                | 52.026  | (16.04%)               |
| <b>CURSO 2013/14</b> | <b>Al. promocionan</b> | <b>Alumnos que promocionan con ‘pendientes’</b> |                        |
| 1º ESO               | 433.338                | 128.634   | (25.57%)               |
| 2º ESO               | 405.769                | 127.600   | (26.34%)               |
| 3º ESO               | 371.594                | 122.697   | (33.02%)               |
| 4º ESO               | 327.916                | 67.093  | (20.46%)               |
| <b>CURSO 2014/15</b> | <b>Al. promocionan</b> | <b>Alumnos que promocionan con ‘pendientes’</b> |                        |
| 1º ESO               | 437.104                | 124.297   | (28.44%)               |
| 2º ESO               | 408.168                | 122.925   | (30.12%)               |
| 3º ESO               | 384.924                | 122.942   | (31.94%)               |
| 4º ESO               | 341.824                | 67.938  | (19.88%)               |

<sup>7</sup> Del total de alumnos que promocionan en 1º de ESO





psp: promocionan SIN pendientes; pcp: promocionan CON pendientes

*Figura 3.* Alumnado que promociona o no promociona.

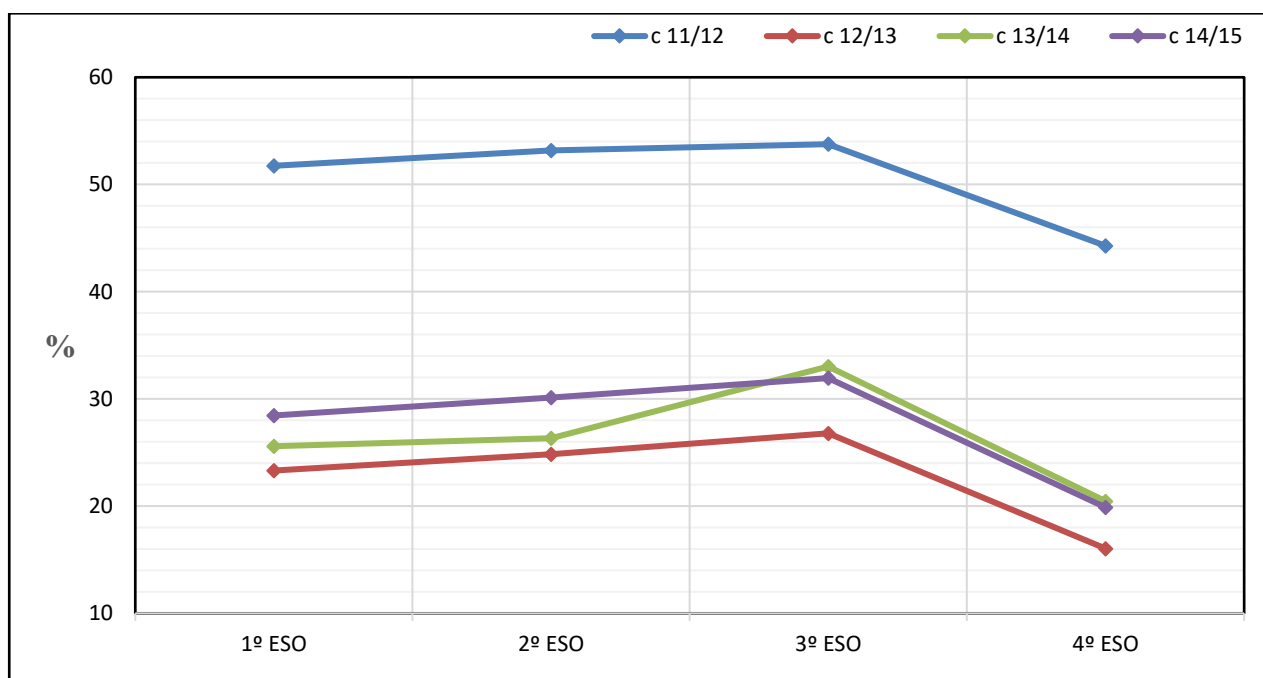


Figura 3a. Porcentaje de alumnos que promocionan con asignaturas ‘pendientes’.

Vamos, casi lo mismo que ocurre en nuestro país que, como ya hemos visto, en 2014/15 no promocionaron de curso casi 60.000 y 270.000 alumnos en primaria y secundaria respectivamente, que se dice pronto. Como para confiar.

¿Es que no se puede hacer nada para evitar tamaño disparate?

Volviendo a la educación primaria, en el informe que vengo comentando<sup>8</sup> se ofrece el dato de que el 19 % de los alumnos de 4º de EP, ¡¡¡a los 9 años de edad!!!, está desmotivado según la percepción de sus profesores (la media internacional es el 10 %). Sería muy interesante conocer el porcentaje de alumnos desmotivados en 4º de ESO.

Algunas de las posibles consecuencias de esta desmotivación es el elevado número de alumnos que no acaba la ESO (ver tabla 3) al que hay que añadir la tasa de abandono escolar temprano<sup>9</sup> que, en España, según datos de 2016, es de más del 15 % en las mujeres y del 23.2 % para los hombres. En la UE la media es el 9.3 % para las mujeres y el 12.3 % para los hombres (ver figuras 4 y 4a).

<sup>8</sup> <http://www.mecd.gob.es/prensa-mecd/actualidad/2012/12/20121211-pruebas-pirls-timss.html>

<sup>9</sup> En el INE se define abandono educativo temprano como “el porcentaje de personas de 18 a 24 años que no ha completado la educación secundaria de segunda etapa, que según la Clasificación Internacional de Educación (CINE) corresponde al nivel 3, y no ha seguido ningún tipo de estudio o formación en las cuatro últimas semanas” (p. 1); es decir el tanto por cien de jóvenes de 18 a 24 años que han alcanzado como máximo la ESO (MEC, 2011).

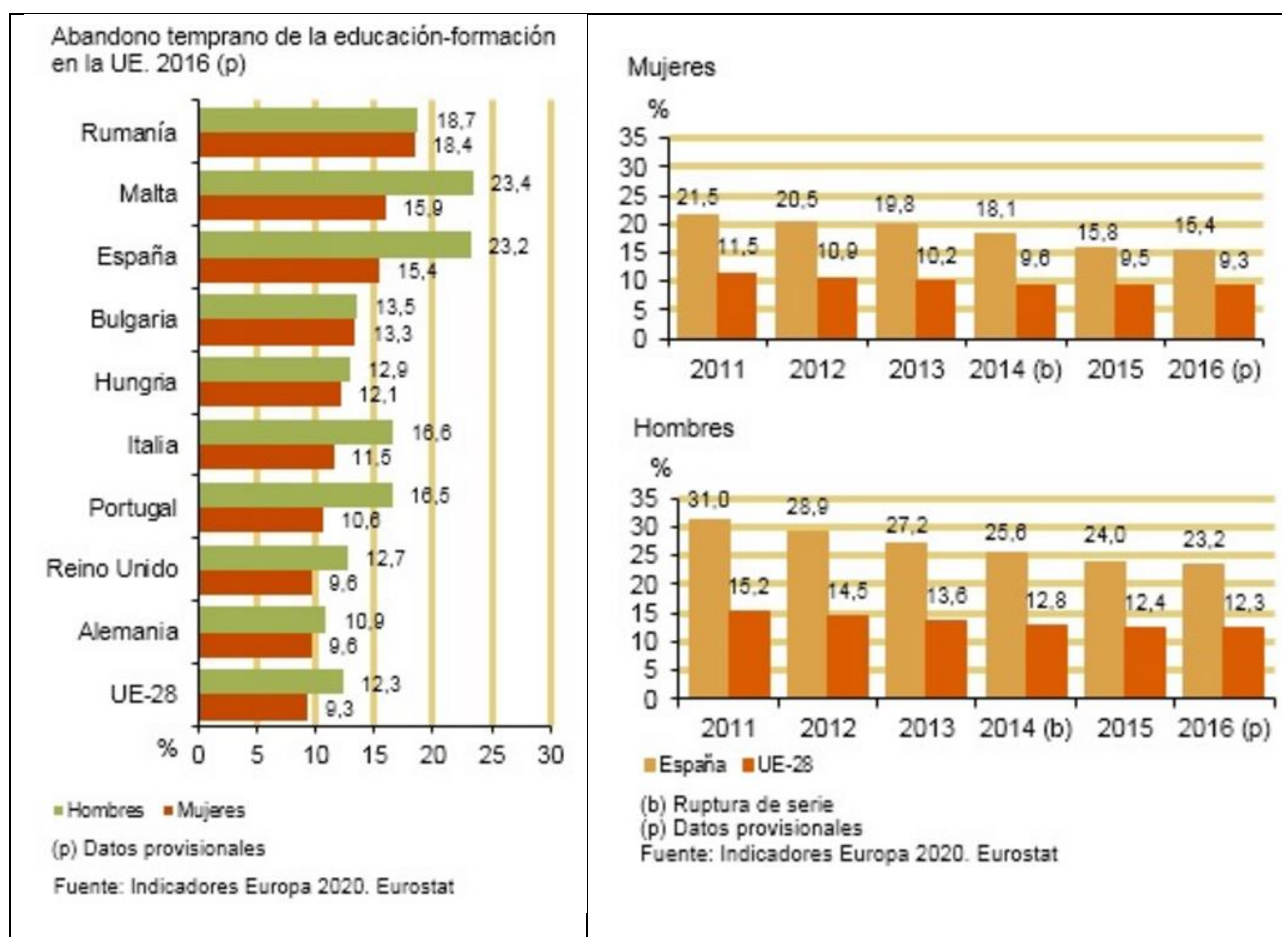


Figura 4. Abandono educativo temprano en la UE<sup>10</sup>.

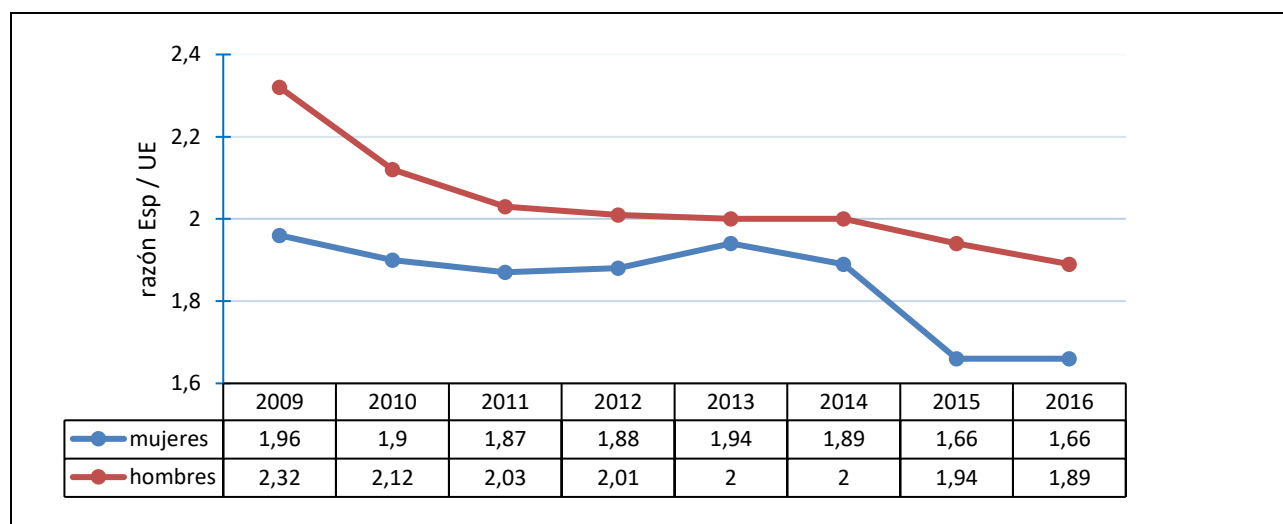


Figura 4a. Abandono educativo temprano. Relación España - UE.

<sup>10</sup>

Consecuencia de todo lo que estamos comentando es el altísimo porcentaje de población joven en paro (tabla 5; figuras 5 y 5a) que, en nuestro país<sup>11</sup>, supone algo más del 40 % de los individuos menores de 25 años (1<sup>er</sup> trimestre 2017; más del doble que la media de la UE<sup>12</sup>), dentro de este porcentaje se sitúan aquellos individuos que ni trabajan ni estudian ni tienen la esperanza de hacerlo, son los llamados *ninis* que en el año 2014<sup>13</sup> eran algo más de uno de cada cuatro sujetos de edades comprendidas entre los 15 y 24 años, bastante más que la media de la UE (17.9 %).

Si Hanushek y Woessmann (2010, 2015) y García-Montalvo (2012) están en lo cierto cuando afirman que un aumento de 25 puntos en PISA<sup>14</sup> tendría un enorme efecto positivo en el crecimiento económico<sup>15</sup>, tendremos que convenir que las consecuencias del fracaso escolar en este aspecto son evidentes.

---

<sup>11</sup> <http://www.injuve.es/observatorio/formacion-empleo-y-vivienda/jovenes-en-la-epa-primer-trimestre-2016>

<sup>12</sup> <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>

<sup>13</sup> [www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/1-skillsoutlook2015.pdf?documentId=0901e72b81d77c93](http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/1-skillsoutlook2015.pdf?documentId=0901e72b81d77c93)

<sup>14</sup> Programme for International Student Assessment (Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos).

<sup>15</sup> Referido al “caso español, por ejemplo, representaría 4,14 billones de dólares, o aproximadamente el PIB de tres años” (García Montalvo, 2012, p. 85), aproximadamente un aumento del 323% (Hanushek y Woessmann, 2015).

Tabla 5.

*Población 'joven' en paro. Porcentaje de población activa (1<sup>er</sup> trimestre)<sup>16</sup>.*

| GEO/TIME      | 2007                | 2008                | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017   |
|---------------|---------------------|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| EU28          | 16.4                | 15.2                | 18.9 | 21.5 | 21.3 | 22.9 | 23.9 | 23.2 | 20.9 | 19.2 | 17.3   |
| EU27          | 16.3                | 15.1                | 18.8 | 21.4 | 21.2 | 22.8 | 23.7 | 23.0 | 20.8 | 19.1 | 17.2   |
| EU25          | 16.2                | 15.0                | 18.9 | 21.4 | 21.1 | 22.7 | 23.7 | 22.9 | 20.7 | 19.0 | 17.1   |
| EA (EuroÁrea) | 15.9                | 15.2                | 19.3 | 21.2 | 20.9 | 22.7 | 24.6 | 24.4 | 22.7 | 21.5 | 19.4   |
| EA19          | 15.9                | 15.2                | 19.4 | 21.6 | 21.1 | 22.8 | 24.6 | 24.4 | 22.7 | 21.5 | 19.4   |
| EA18          | 15.9                | 15.2                | 19.4 | 21.4 | 21.0 | 22.7 | 24.6 | 24.4 | 22.7 | 21.5 | 19.4   |
| BE            | 19.0                | 16.8                | 21.1 | 25.0 | 18.8 | 18.8 | 23.3 | 26.3 | 20.5 | 19.8 | 21.5   |
| BG            | 14.7                | 12.8                | 12.3 | 19.9 | 24.8 | 28.5 | 28.1 | 26.4 | 22.4 | 18.3 | 13.3   |
| CZ            | 12.2                | 10.3                | 13.1 | 19.7 | 17.4 | 19.3 | 19.3 | 16.9 | 14.3 | 10.1 | 8.9    |
| DK            | 7.2                 | 7.5                 | 10.2 | 14.0 | 13.9 | 14.8 | 13.1 | 13.7 | 10.7 | 11.2 | 11.9   |
| DE            | 12.3                | 10.9                | 10.9 | 10.7 | 8.9  | 8.1  | 7.7  | 7.9  | 7.1  | 7.1  | 6.8    |
| EE            | 10.9                | 8.2                 | 22.4 | 37.3 | 20.3 | 21.7 | 20.1 | 17.6 | 13.2 | 14.6 | * 12.8 |
| IE            | 8.8                 | 10.2                | 20.2 | 26.7 | 28.7 | 30.8 | 27.7 | 26.2 | 22.2 | 17.4 | 13.7   |
| EL            | 24.9                | 22.7                | 25.2 | 30.2 | 40.0 | 52.7 | 59.9 | 56.6 | 51.6 | 50.5 | 47.1   |
| ES            | 17.3                | 20.5                | 34.6 | 39.7 | 44.2 | 50.4 | 55.7 | 54.3 | 50.2 | 45.4 | 40.7   |
| FR            | 20.8                | 17.9                | 22.4 | 23.5 | 23.1 | 23.1 | 25.6 | 24.0 | 24.7 | 24.8 | 22.6   |
| HR            | 26.4                | 24.6                | 24.1 | 28.6 | 37.0 | 38.2 | 48.7 | 46.4 | 43.7 | 34.5 | 28.4   |
| IT            | 19.3                | 20.1                | 24.1 | 27.2 | 27.8 | 33.9 | 39.5 | 43.6 | 42.1 | 38.3 | * 38.7 |
| CY            | 10.1                | 9.9                 | 10.1 | 18.4 | 18.6 | 25.4 | 35.7 | 38.9 | 34.8 | 28.7 | 24.8   |
| LV            | 11.5                | 10.6                | 29.1 | 40.6 | 31.9 | 29.8 | 23.3 | 18.7 | 15.3 | 15.4 | 17.4   |
| LT            | 9.1                 | 9.1                 | 23.7 | 36.0 | 33.3 | 29.8 | 20.6 | 19.2 | 19.1 | 14.1 | 14.3   |
| LU            | 15.8                | 15.5                | 18.4 | 16.2 | 14.6 | 18.3 | 18.4 | 18.1 | 18.4 | 18.8 | 17.9   |
| HU            | 18.0                | 19.2 <sup>(i)</sup> | 24.0 | 27.1 | 25.6 | 28.2 | 28.3 | 21.4 | 19.0 | 14.2 | 10.8   |
| MT            | 15.4                | 12.2                | 13.1 | 13.5 | 14.8 | 14.1 | 12.2 | 14.2 | 10.5 | 10.2 | 11.5   |
| NL            | 9.5                 | 8.5                 | 9.1  | 11.4 | 9.9  | 11.5 | 12.5 | 13.6 | 11.2 | 11.3 | 9.7    |
| AT            | 9.2                 | 8.5                 | 9.7  | 9.8  | 9.8  | 9.2  | 9.2  | 10.9 | 9.3  | 11.7 | 10.4   |
| PL            | 24.4                | 17.8                | 18.1 | 23.3 | 25.3 | 26.3 | 27.7 | 25.8 | 22.0 | 18.6 | 14.4   |
| PT            | 22.2                | 20.8                | 24.4 | 27.5 | 27.2 | 35.0 | 40.7 | 36.1 | 33.1 | 30.1 | 24.3   |
| RO            | 19.9                | 17.8                | 18.7 | 21.0 | 22.9 | 23.5 | 23.4 | 24.7 | 22.5 | 20.9 | 19.9   |
| SI            | 10.2                | 11.4                | 12.7 | 13.5 | 16.8 | 17.7 | 21.8 | 21.8 | 17.1 | 16.0 | 10.5   |
| SK            | 21.2                | 19.4                | 22.7 | 33.9 | 33.7 | 33.6 | 34.2 | 31.9 | 26.3 | 24.6 | 19.2   |
| FI            | 17.3                | 16.0                | 18.3 | 21.7 | 20.3 | 19.5 | 19.6 | 20.2 | 21.8 | 21.4 | 20.3   |
| SE            | 19.8                | 18.9                | 22.4 | 26.1 | 22.8 | 22.6 | 24.2 | 23.3 | 21.2 | 19.5 | 17.7   |
| UK            | 14.5                | 13.8                | 18.0 | 20.2 | 20.2 | 22.1 | 20.7 | 18.8 | 15.6 | 13.3 | * 12.5 |
| IS            | 7.5                 | 7.6                 | 13.3 | 16.3 | 15.2 | 14.0 | 11.8 | 10.1 | 8.8  | 6.8  | 6.6    |
| NO            | 8.0                 | 7.0                 | 8.7  | 9.0  | 9.0  | 7.9  | 9.5  | 8.0  | 9.0  | 11.2 | 10.2   |
| TR            | 16.6 <sup>(b)</sup> | 17.3                | 22.8 | 21.4 | 17.8 | 15.7 | 16.9 | 16.7 | 18.9 | 18.1 | 22.0   |
| US            | 10.1                | 11.5                | 15.8 | 18.8 | 17.8 | 16.3 | 16.4 | 14.4 | 12.2 | 10.4 | 9.7    |

(\*): 4º trimestre 2016.

<sup>16</sup> <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>

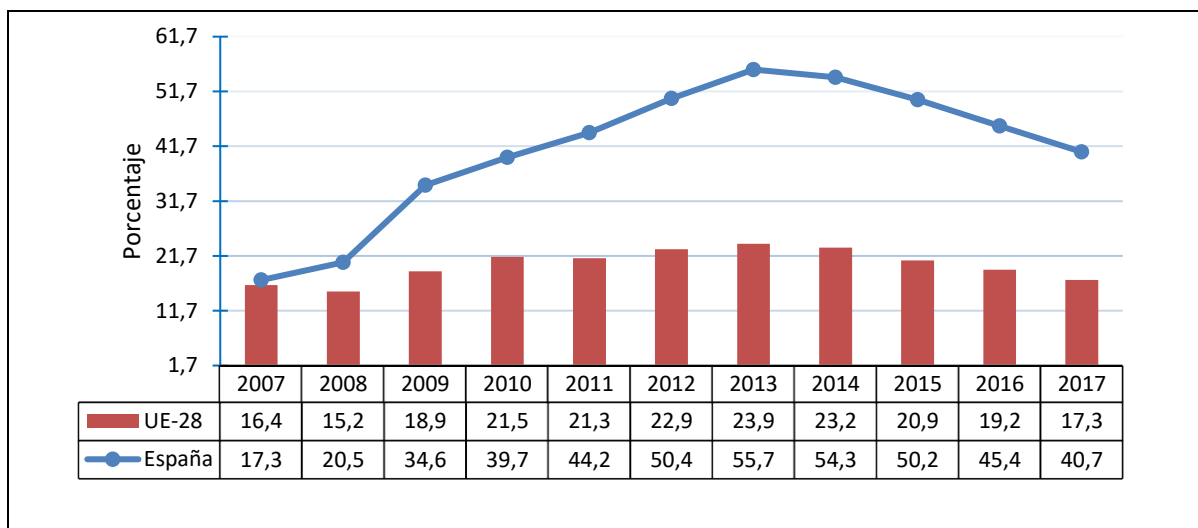


Figura 5. Evolución de las tasas de desempleo juvenil (fuente: Eurostat database<sup>17</sup>).

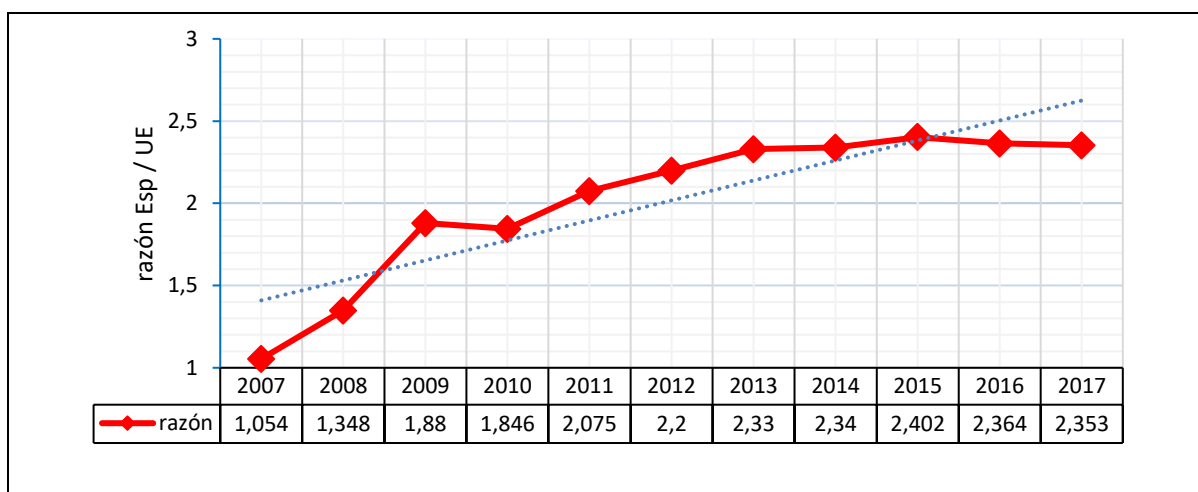


Figura 5a. Evolución de las tasas de desempleo juvenil. Relación España - UE.

<sup>17</sup> <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do>

## 1. Problemas viejos, viejas soluciones.

Vistos estos datos, hemos de preguntarnos: ¿qué hacemos? en educación, por supuesto.

Desde diversos medios, de comunicación y otros, se dice, se opina que hay que aumentar las horas lectivas, ¿es lo que hay que hacer?: vayamos a las cifras, resulta que en España los alumnos tienen más horas lectivas que sus compañeros de Alemania, Francia y Finlandia. En el caso de la comparativa con este último país vemos que los niños y adolescentes fineses son mucho más ‘felices’ que los nuestros (figuras 6 y 6a).

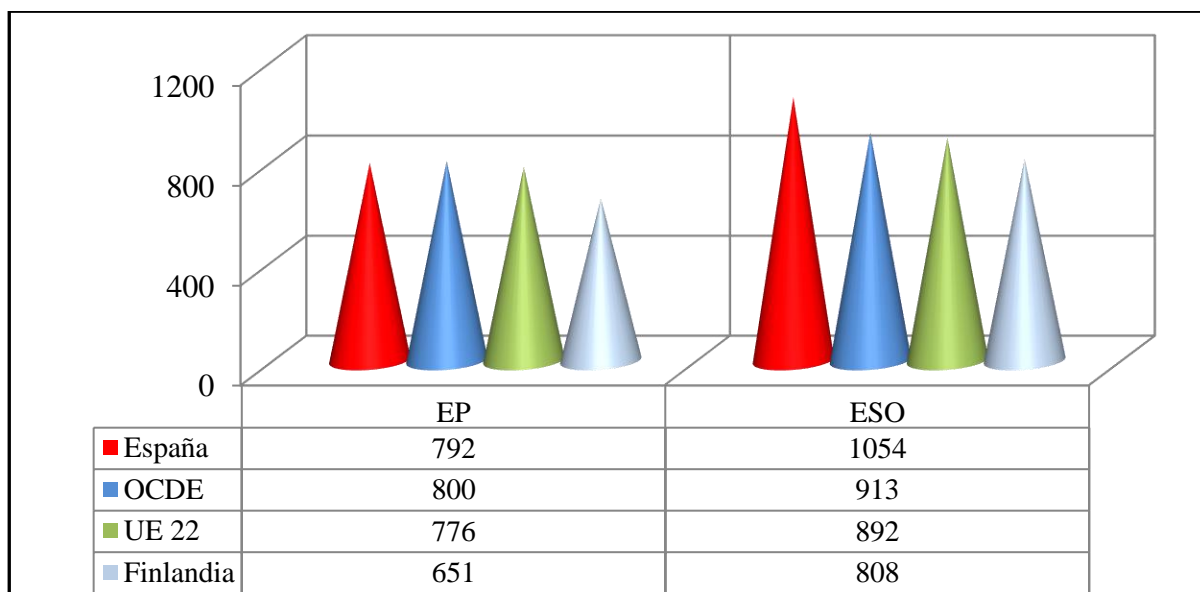


Figura 6. Horas lectivas (por año) de los alumnos de EP y ESO, año 2017 (OECD, 2017, p. 345)].

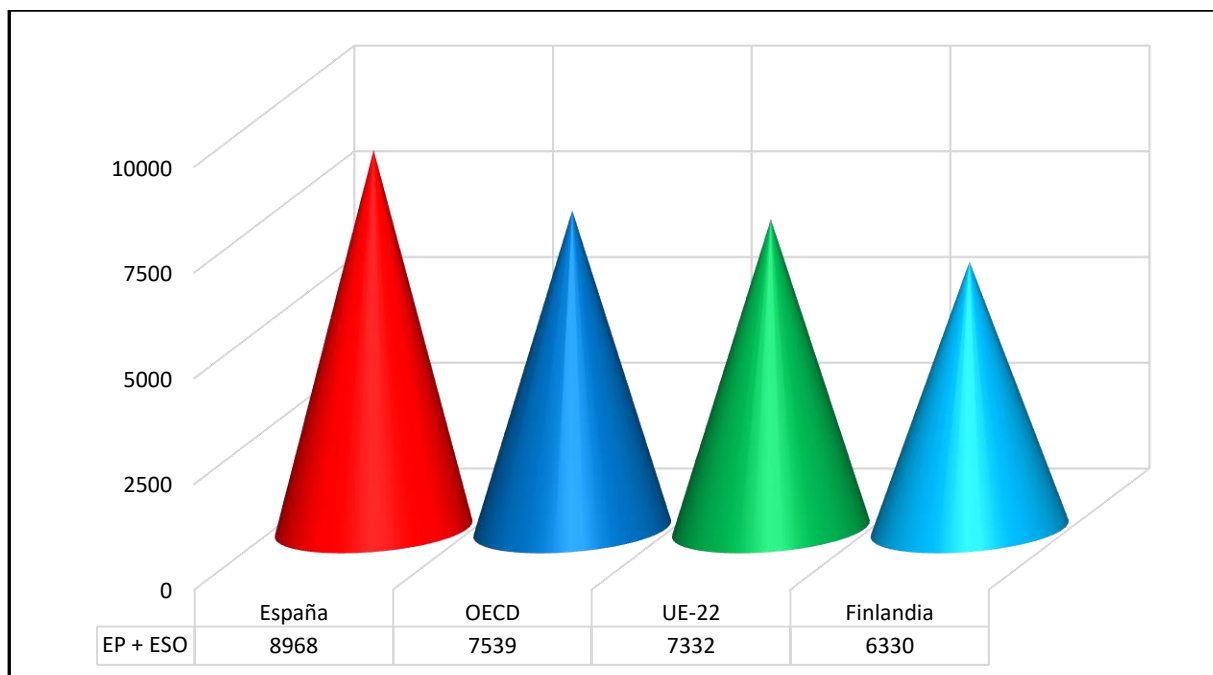


Figura 6a. Horas lectivas de los alumnos EP + ESO, año 2017 (OECD, 2017, pp. 345).  
(OECD, UE, F: 9 años de escolaridad)

Así un alumno finlandés cuando termina la ESO ha tenido 2598 horas lectivas MENOS (con un año menos de enseñanza obligatoria), algo más del 29 % de horas lectivas menos que un estudiante español<sup>18</sup>, horas que en Finlandia son de 45 minutos mal contados ya que entre clase y clase hay un pequeño descanso: parece ser que el sistema sabe y se ha tomado muy en serio lo que es la curva de aprendizaje. Es de hacer notar que una diplomatura universitaria constaba de 180 créditos, 1800 horas de clase, y que un grado actual son 240 créditos que se traducen en 2400 horas presenciales (de 50 minutos en UA).

En España, un niño/a de 9 años tiene 25 sesiones de clase semanales incluyendo el recreo (en otras épocas: ‘segmento lúdico’), si a esas horas le añadimos los ‘deberes’, ¿cuánto tiempo libre le queda?

Un alumno/a de ESO tiene 30-32 horas lectivas semanales, excluyendo los recreos, si le añadimos los deberes, ¿cuántas horas está dedicado a tareas del instituto?, ¿más o menos de 37.5 a la semana?

Curiosamente en mi Universidad hay instrucciones para que el alumno ‘universitario’ tenga que dedicar aproximadamente 37.5 horas semanales a la carrera<sup>19</sup>: en un año académico se cursan 60 créditos ECTS que son 1500 horas distribuidas en presenciales ( $\pm 600$ ), unas 20 a la semana, y no presenciales ( $\pm 900$ ), estas últimas son las dedicadas al trabajo autónomo, no sé si se cumple pero, comparativamente, el trabajo que efectúa un alumno de ESO, ¡¡¡y de Primaria!!!, es muy superior al que realiza un alumno universitario (de bachillerato ya ni opino, por ahora): ¿POR QUÉ?

Referido a Finlandia, “En Secundaria no tienen más de media hora de deberes cada tarde, ... Las familias viven sin ansiedad el paso a la universidad” (Campo, 2009, p. 55), evidentemente nada que ver con lo que sucede en España en la que:

- Por una parte, los alumnos se pasan tres y cuatro horas diarias con los deberes y que no tengan que ir a una academia para que les expliquen todo aquello de lo que no se han enterado en clase; esta situación no solo se produce en secundaria, en primaria también por aquello de irles acostumbrando. Con respecto a este problema siempre me he hecho la siguiente reflexión: *‘si yo tengo que ayudar a mis hijos con los deberes, el profesor ¿tendrá que repartir su sueldo conmigo ya que yo estoy haciendo su trabajo?, o en el caso de que tenga que llevarlos a una de las llamadas ‘academias’, ¿quién debe pagar la factura?’*; son, somos, muchos los padres que estamos hartos de esta situación. A este respecto no puedo dejar de citar la ‘huelga de deberes’ que se produjo en Francia<sup>20</sup> en marzo de 2012, debido al hartazgo de los padres por este sistema ¿educativo? Según responsables de la FCPE (*Fédération des*

---

<sup>18</sup> OECD, 2015, p. 412.

<sup>19</sup> [http://www.boua.ua.es/pdf.asp?pdf=punto\\_7\\_1\\_normativa\\_implantacion\\_titulos\\_grado.pdf](http://www.boua.ua.es/pdf.asp?pdf=punto_7_1_normativa_implantacion_titulos_grado.pdf)

<sup>20</sup> <http://cesoirpasdedevvoirs.blogspot.com.es/>



*Conseils de Parents d'Elèves, France*) y del ICEM (*Institut Coopératif de l'École Moderne, ICEM - Pédagogie Freinet*) los deberes son una causa de desigualdad para los niños que no tienen ni el tiempo ni los medios de ser ayudados<sup>21</sup>.

- Y, por otra, tenemos una selectividad en la que los alumnos tienen que ‘demostrar lo que saben’ en tres días de infarto. Lo malo no son esos días, lo peor son los dos años de bachillerato en los que los alumnos son ‘adiestrados’ para superar esa prueba friéndoles a exámenes. En 2º de BAC es práctica común colocar dos exámenes por día, filosofía y matemáticas, por ejemplo, y si le comentas a algún profesor de ese nivel la barbaridad que supone dicha práctica supuestamente educativa, te dice que *‘así se entrenan ya que se reproducen las condiciones del examen de selectividad’*. Si en los grados universitarios se le ocurre a alguien poner dos exámenes en un mismo día, al estilo de BAC, tenemos un problema, pero en alumnos no universitarios no pasa nada, los alumnos aguantan todo y de todo. En la universidad, el tema de la selectividad nos lo tendríamos que hacer mirar con urgencia, el desembolso que hace cada alumno (78.20 € en junio de 2013 en la Comunidad Valenciana) para presentarse a las PAU le da derecho al menos a que se considere un sistema de examen más lógico. Aquí no llegamos al fenómeno *hikikomori* japonés, pero todo se andará.

Solo falta que se ponga una evaluación externa en primaria/secundaria para reproducir la selectividad, pero a niveles inferiores.

En la figura 7 se muestra el nivel de formación de la población adulta en la franja de edad 25-64 años. Así, en Finlandia la tasa de graduación en ESO o inferior (personas que como máximo han alcanzado la graduación en ESO) en 2015 es el 13%, en nuestro país es el 43%, ¡30 puntos! por encima (OECD, 2016) que son los que está por debajo en el resto de niveles. En la franja de edad que va desde los 25 a los 34 años, la diferencia es todavía mayor (figura 7a).

Por lo que respecta a la tasa de graduados universitarios en la franja 25-64 años, y sin entrar en el problema de la ‘burbuja universitaria’, en Finlandia la tasa de graduados universitarios es del 43% mientras que en España es el 35%, 8 puntos por debajo.

Si nos fijamos en la franja 25-34 años (figura 7a), la tasa de graduados universitarios no ha variado en los últimos 10 años: en 2005 era del 41% y en 2015 sigue siendo la misma. Es esta franja la tasa es semejante a la de nuestros vecinos.

---

<sup>21</sup> Les devoirs sont une "cause d'inégalités pour les enfants qui n'ont ni le temps ni les moyens d'être aidés" ([http://www.lemonde.fr/education/article/2012/03/26/ce-soir-pas-de-devoirs-une-nouvelle-campagne-un-vieux-debat\\_1675668\\_1473685.html](http://www.lemonde.fr/education/article/2012/03/26/ce-soir-pas-de-devoirs-une-nouvelle-campagne-un-vieux-debat_1675668_1473685.html)).

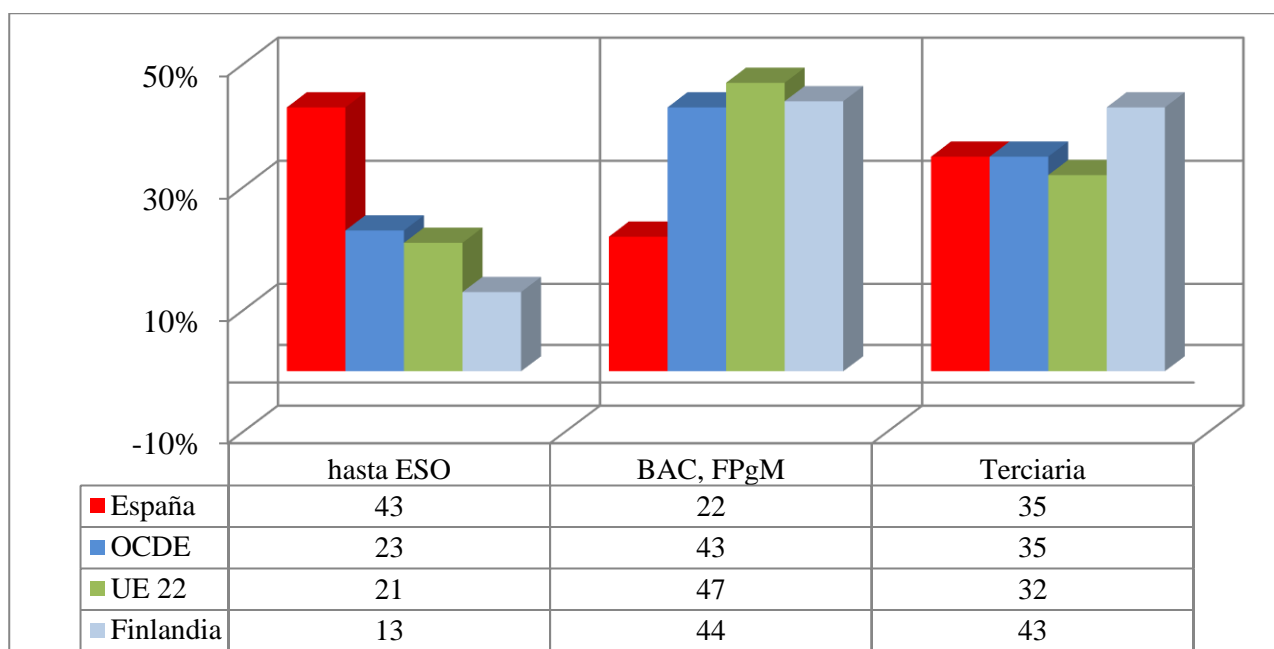


Figura 7. Nivel de formación alcanzado por la población adulta (25-64 años), año 2015 (OECD, 2016, pp. 43).

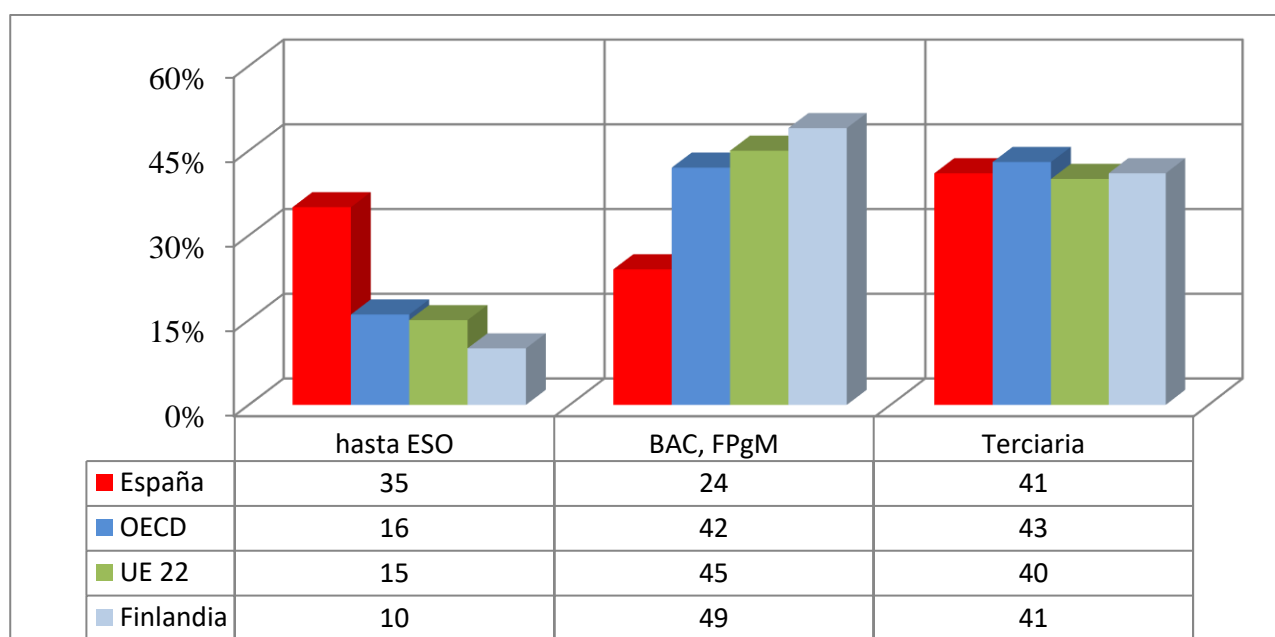


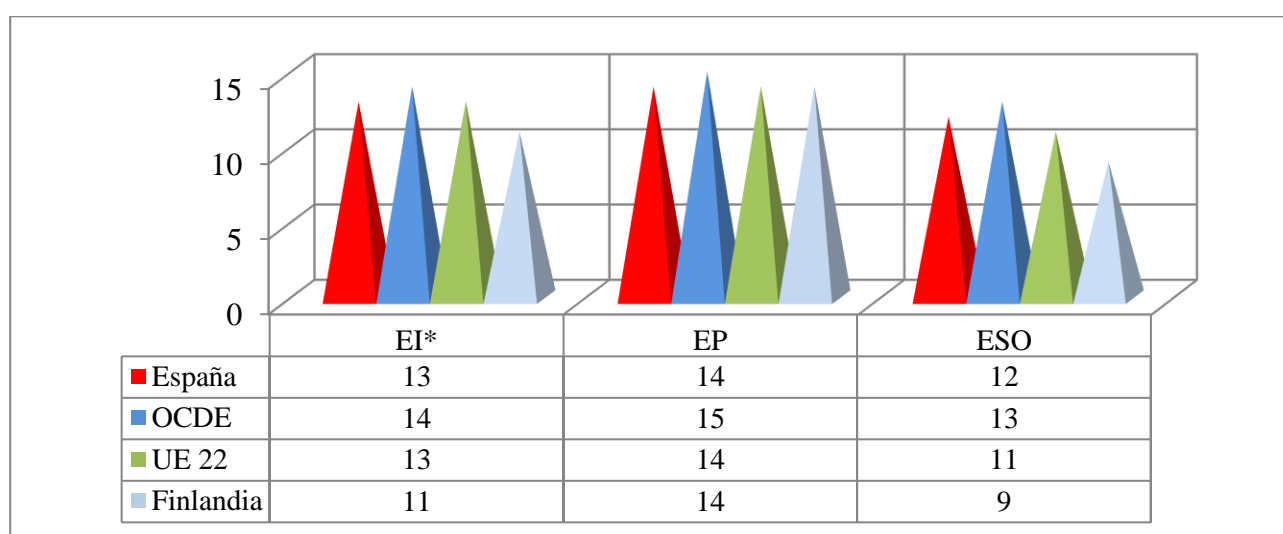
Figura 7a. Nivel de formación alcanzado por la población adulta (25-34 años), año 2016 (OECD, 2017, pp. 51).

No parece que los alumnos finlandeses salgan tan mal preparados como debería suceder si argumentamos que lo que hay que hacer para atajar el fracaso escolar es aumentar las horas de clase.

Otra de las ‘soluciones’ que se apunta es bajar la ratio alumno/profesor. No se debe perder de vista que en los informes PISA se dice que la ratio influye hasta cierto punto a partir del cual su bajada no tiene ningún efecto sobre el rendimiento académico. Bien, volvamos a los datos.

Es España (figura 8) tenemos una de las ratios más bajas de la OECD, concretamente de 14 en EP y 12 en ESO (OECD, 2016, p. 403). Como anécdotas indicaré que en la institución pública:

- la ratio-ESO en España es de las más bajas de Europa (10), las más bajas son: Grecia (7) y Eslovenia (8), (OECD, 2015, p. 425),
- la misma tónica sigue la ratio del bachillerato, es de las más bajas (10), aún más bajas son las de Grecia y Portugal (8) y Luxemburgo (9) (OECD, 2015, p. 425),
- la ratio alumnos/profesor en ESO es de 10 y la de alumnos/aula de 25 (OECD, 2015, pp. 423 y 425). La primera está por debajo de la media europea y la segunda, por encima; curioso, ¿no?



\* año 2012

**Figura 8.** Ratio alumno profesor, año 2015 [Fuente: Table D2.2. Ratio of students to teaching staff in educational institutions (2012). By level of education, calculations based on full-time equivalents (OECD, 2014, p. 451; OECD, 2017, p. 358).

Tal vez habría que rentabilizar los recursos humanos de que disponemos, pero como no es este el tema, le dejo al lector la tarea de averiguar/imaginar la forma de hacerlo.

La tercera ‘solución’ que se postula es la de aumentar la inversión. Los últimos datos ofrecidos por el MECD (para secundaria) referidos al año 2013, muestran que la inversión por alumno es inferior a la media de la OECD (figura 9), con los cálculos ya hechos en “dólares equivalentes convertidos según la paridad del poder adquisitivo (PPA) para el PIB, por nivel de educación” (OECD, 2012; MECD, 2012a, p. 27; OECD, 2016). Esto no ha sido siempre así, entre los años 2007 y 2010 la inversión fue superior a la media (figura 9a) y si observamos la figura 9b vemos que la tendencia del fracaso es prácticamente la misma tanto cuando la inversión es ‘alta’ como cuando no lo es.

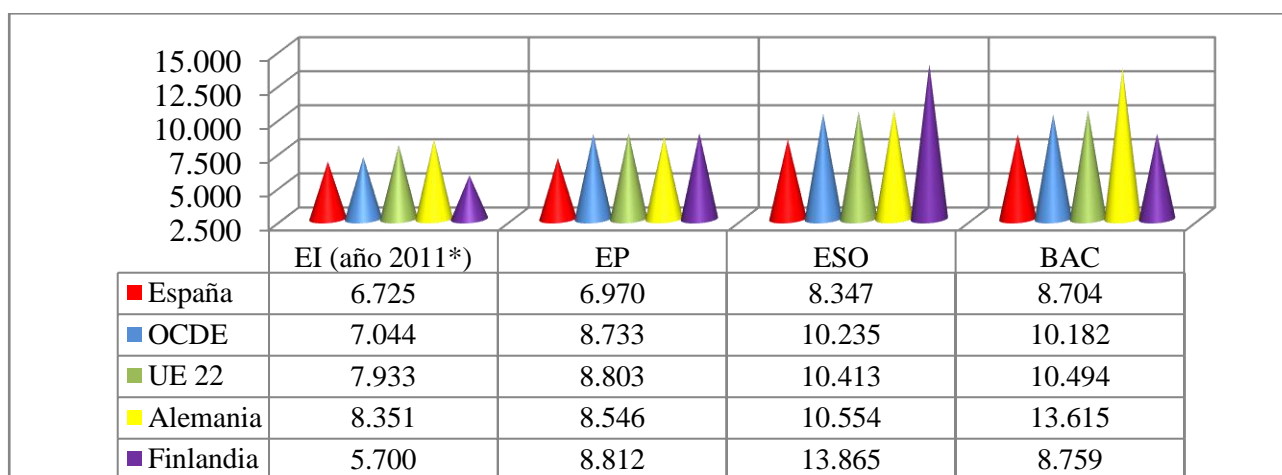


Figura 9. Inversión por alumno (en dólares), año 2014 (\*OECD, 2014, p. 215; OECD, 2017, p. 177).

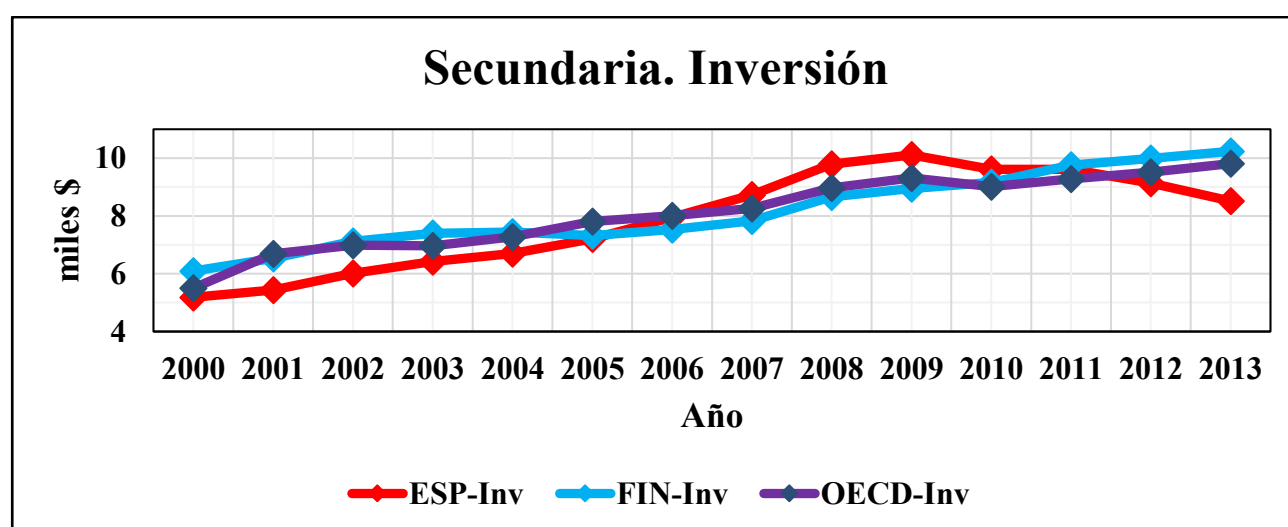


Figura 9a. Inversión por alumno (OECD, 2003 - 2016).

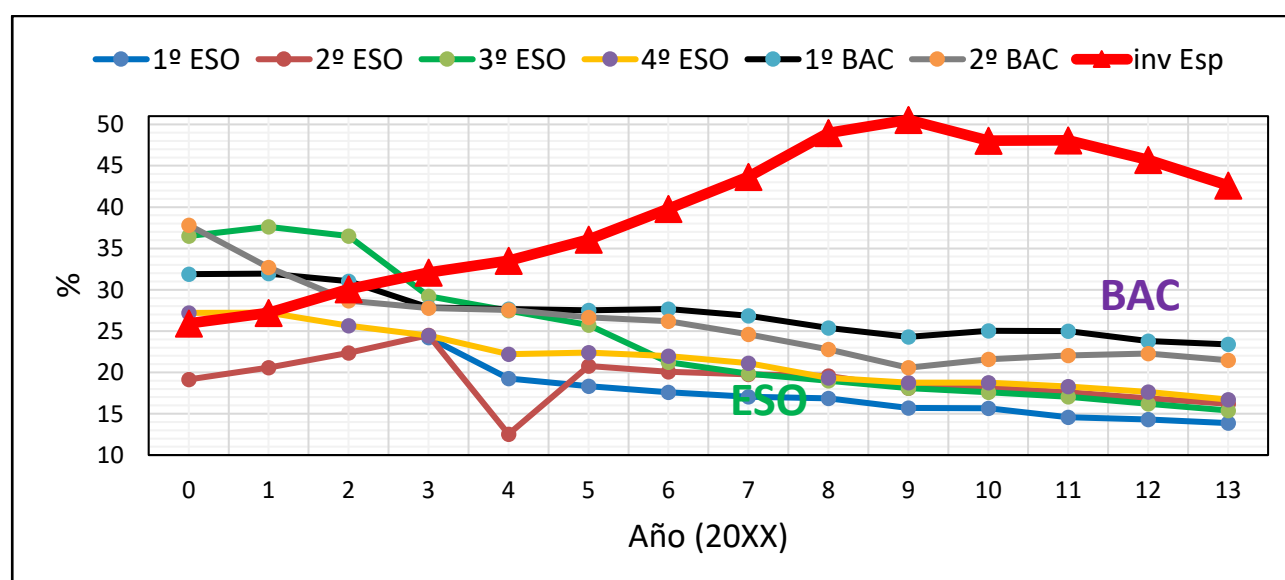
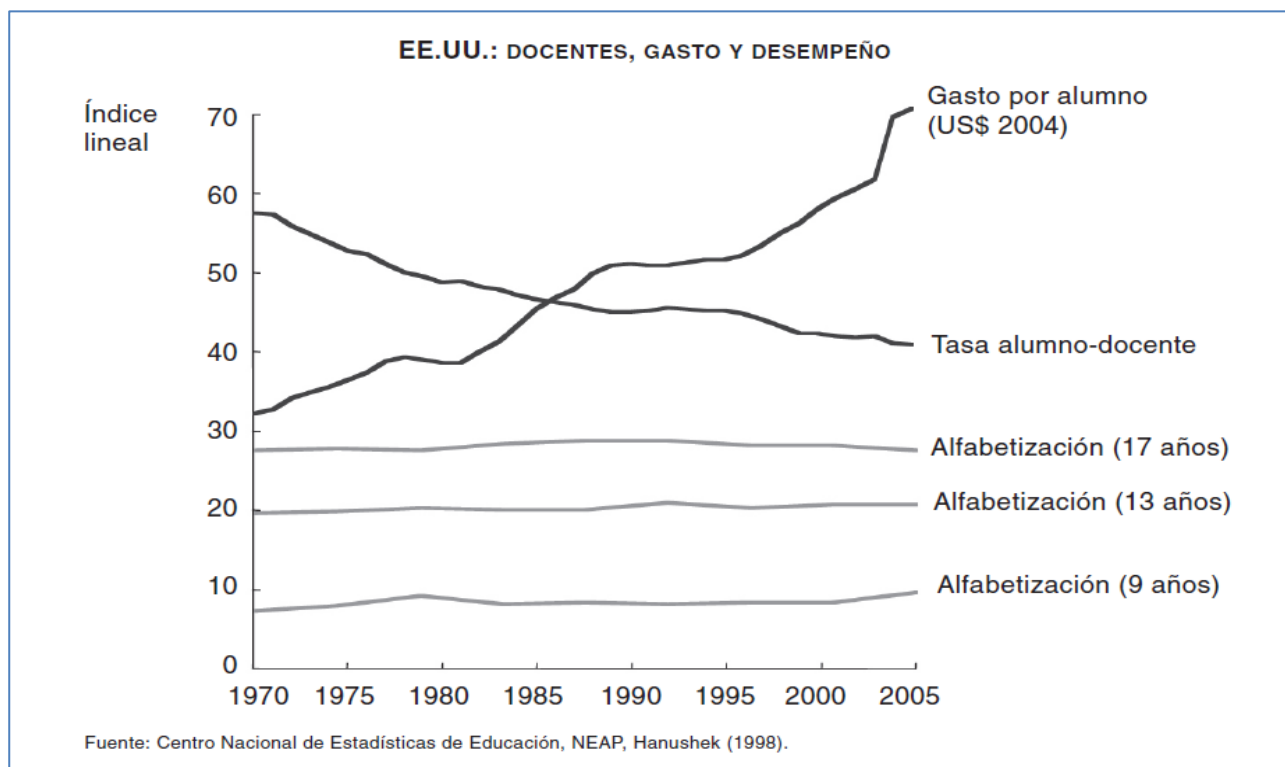


Figura 9b. Relación entre fracaso (alumnos repetidores) e inversión por alumno (OECD, 2003-2016).

Más aun, entre los años 1980 y 2005 el gasto público por estudiante en EE.UU. aumento un 73%, sin embargo, los resultados de los estudiantes apenas mostraron cambios, se observaron algunas mejoras en matemáticas, pero las calificaciones en lectura de los chicos de 9, 13 y 17 años fueron las mismas en 1980 y en 2005 (figura 10).



*Figura 10.* Relación entre gasto por alumno, ratio, y rendimiento en el periodo 1980-2005 en EE.UU. (Informe McKinsey, 2007, p. 10).

Lo mismo ocurría en la OCDE. La inversión llevada a cabo en el periodo 1970-1994 no se correspondió con un aumento del rendimiento académico, de hecho, algunos países empeoraron dicho rendimiento: Australia aumentó su presupuesto en este periodo un 270% y su rendimiento empeoró, lo mismo que en UK, Francia y Alemania (figura 11).

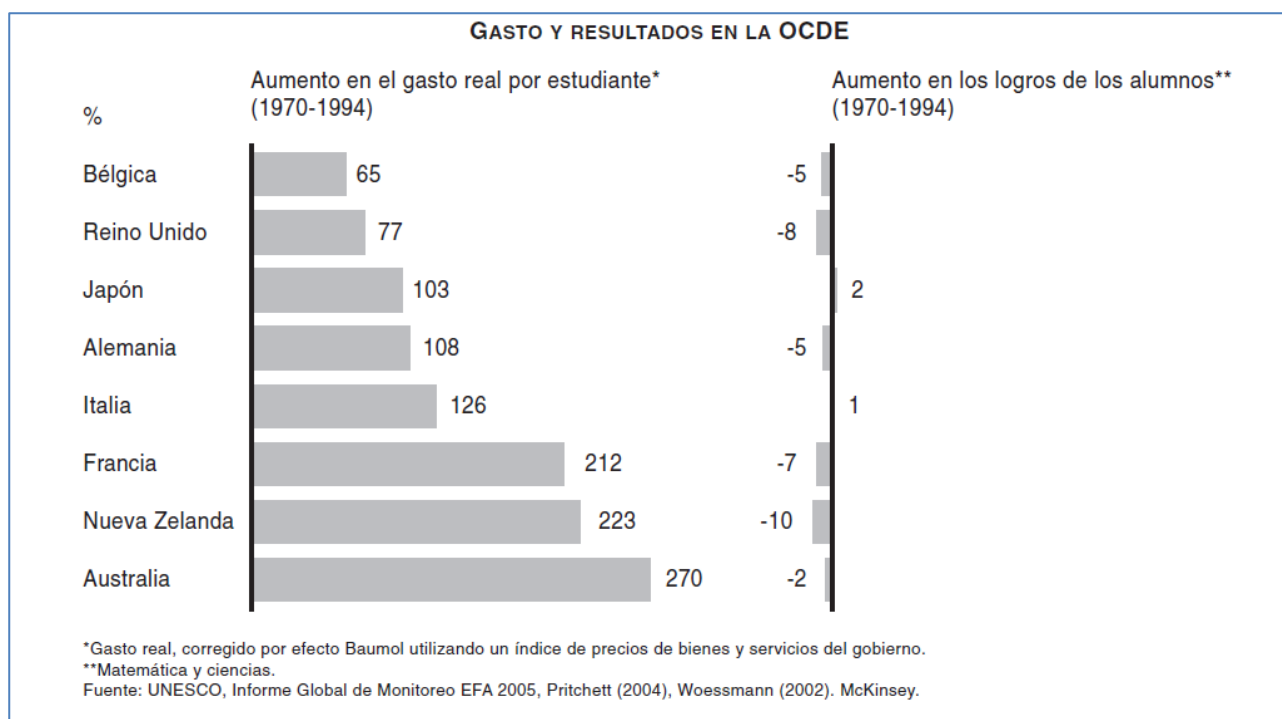


Figura 11. Gasto por alumno y resultados académicos OCDE (Informe McKinsey, 2007, p. 11).

No parece que aumentar la inversión sea la solución, aunque es cierto que ‘cuanto más azúcar lleve el café más dulce está’.

## 2. ¿Qué pasa realmente?

Bien, si las tres ‘soluciones’ comentadas no parecen ser las más adecuadas, ¿qué hay que hacer? Si preguntamos a los alumnos acerca de su ‘vida escolar’ no nos extrañaremos si escuchamos frases del tipo: ‘*es un rollo*’, ‘*los profes son como marcianos, no viven en este mundo*’, ‘*para qué me tengo que aprender lo que es ..., si cuando tenga 16 años me voy a ir con mi padre a trabajar*’, ...

Y si preguntamos a los profesores: ‘*no tienen interés*’, ‘*les explicas una cosa 40 veces y por un oído les entra y por otro les sale*’, ‘*pasan del cole*’, ...

Y a los padres: ‘*no sé qué hacer con mi hijo*’, ‘*no va a ser nada en la vida*’, ...

Resumiendo, los chicos se aburren, los profesores admiten que los chicos se aburren y los padres no saben qué hacer.

### 3. Consecuencias.

El desenlace de este panorama es la enorme cantidad de alumnos que terminan, o no, la escolaridad obligatoria totalmente hastiados del sistema y que unos, en sus últimos años de asistencia a clase, han desarrollado conductas disruptivas, inadaptadas, que han hecho la convivencia en el aula muy difícil, y otros se han dedicado a *vegetar* esperando mansamente a irse para no volver.

Y esta situación es aplicable, aunque no lo referido a la mala conducta, también a aquellos alumnos que calificamos como ‘buenos’.

Veamos el caso siguiente: tenemos un niño de 4 o 5 años que tiene una gran curiosidad, siempre está preguntando, ‘*qué es esto, papá?*’, ‘*¿qué es aquello, seño?*’, ‘*¿Qué pone ahí, profe?*’, este chico desea aprender a leer para ... ¡saber leer!, pasado el tiempo nos volvemos a encontrar con ese mismo chico, ahora con 18 años, que se prepara para comenzar medicina, por ejemplo, y quiere estudiar medicina para... ¡saber medicina!, y más cosas, claro. Es decir, la motivación de este chico al principio y al final es la misma: ¡saber! Bien, en el espacio de tiempo transcurrido entre principio y final ese chico ¿ha estudiado **todas** las materias que ha ido superando con la misma finalidad?, o ¿lo ha hecho para *quitarse muertos de encima*?

¿Es necesario ir al colegio a aburrirse, a desesperarse, a fracasar?

Y para rematar, solo falta escuchar opiniones del tipo de que los alumnos llegan al nivel educativo del que se trate muy mal preparados. Así, el profesor universitario diría que los alumnos vienen muy mal preparados del bachillerato, el profesor de bachillerato que vienen mal de la ESO, el de ESO ..., hasta llegar al de infantil que, supongo, echará la culpa a los padres y a estos, pobrecitos, solo les queda echársela a las bebidas de *cola* por aquello de que *seguro que les echan algo que hace que los espermatozoides y los óvulos salgan atontaos*, tal vez dentro de poco tiempo volvamos a oír el viejo grito libertario, anarco-festivo, de *Kola-Loka asesina, Karajillo al poder*. En fin, *cosas veredes* ...

### 4. ¿Qué hay que hacer?

Parece obvio que parte de la solución pasa por intervenir en dos aspectos:

1. QUÉ es lo que se enseña, y
2. CÓMO se enseña.

El primer punto hace referencia al tipo y volumen de los contenidos que forman los currículos de las diferentes etapas educativas.

Con respecto al tipo, hemos de convenir en que los conocimientos son infinitos y que los días tienen 24 horas, por tanto, será cuestión de priorizar y seleccionar qué hay que enseñar o, mejor, que tiene que aprender un alumno para ejercer como ciudadano en el siglo XXI.

A este respecto Feito (2000), no sin ironía, dice acerca de la escuela:

puede considerarse como la organización institucional de la pérdida de tiempo (quizás el ejemplo más rotundo sea la "enseñanza" de idiomas). Un alumno puede saber qué es un sintagma nominal -si es que los sintagmas se siguen estudiando- y sin embargo ser incapaz de expresarse con un mínimo de corrección. ... Siguiendo con el ejemplo de la lengua, uno de nuestros más afamados lingüistas, Emilio Alarcos<sup>22</sup> decía que antes de los catorce años es imposible aprender gramática y que lo mejor, en consecuencia, es practicar con el lenguaje (leer, hablar y escribir bajo tutela) (p. 47).

Está claro.

Como anécdota comentaré una investigación llevada a cabo ya hace varios años por Vera y Esteve (2002) quienes recorrieron diversos centros de educación secundaria de la provincia de Málaga con la finalidad de recopilar exámenes ‘finales’ de 3º y 4º de ESO. Con los datos que obtuvieron elaboraron exámenes ‘tipo’, uno de ‘ciencias’ y otro de ‘letras’. Estos exámenes los pasaron a alumnos de los últimos cursos de licenciaturas de ciencias y de letras de las universidades de Málaga y Sevilla. Los resultados son los que aparecen en la tabla 6.

Curiosamente, sólo el 1% de los alumnos de 5º curso de letras supera el examen de ciencias, pero aún es más paradójico que solamente el 40% de los alumnos de **ciencias** supera el examen de **ciencias**. La pregunta surge sola: ¿qué estamos enseñando?, ¿estamos confundiendo lo esencial con lo importante?

Estos autores recogieron de los centros de secundaria casi 900 preguntas que clasificaron según la ‘actividad básica que exigía del alumno: memorización, comprensión, aplicación, análisis, síntesis o valoración del contenido aprendido’ (Vera y Esteve, 2002, p. 86). Más del 86 % de las preguntas son de memorización, comprensión y aplicación, y menos del 14 % son de análisis, síntesis y valoración crítica.

---

<sup>22</sup> Emilio Alarcos Llorach (1922 - 1998). Lingüista y filólogo español. Catedrático de gramática histórica de la lengua española en la Universidad de Oviedo. Miembro de la Real Academia Española y de la Academia de la Lengua Asturiana e introductor de las principales corrientes del estructuralismo europeo. Su obra incluye una Fonología española (1950), una Gramática estructural (1951), un Estudio de gramática funcional del español (1972), estudios sobre las lenguas asturiana, andaluza y catalana (Cajón de sastre asturiano, 1980; Estudios de lingüística catalana, 1980) y Gramática de la lengua española (1994) (<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/a/alarcos.htm>).



Una enseñanza basada en la memoria (más del 33 % de las cuestiones recopiladas) no tiene sentido: ¿sería capaz el lector de aprobar ahora un examen de 3º de ESO?, es más: ¿sería capaz un profesor de ESO de aprobar algún examen de ESO que no fuera de la materia que imparte?

Tabla 6

*Resultados obtenidos por alumnos universitarios en exámenes de secundaria (adaptado de Vera y Esteve, 2002).*

|        |          | ALUMNOS  |        |
|--------|----------|----------|--------|
| EXAMEN | ciencias | ciencias | letras |
|        |          | 40.2 %   | 01.3 % |
|        | letras   | ciencias | letras |
|        |          | 50.5 %   | 48.5 % |

Otra investigación curiosa es la llevada a cabo por Merchán (2002) en la que recopila opiniones de alumnos de ESO acerca de la asignatura de Historia. Las contestaciones de los chicos son de lo más variopinto: asignatura fácil, siempre se estudia lo mismo año tras año, sirve para ‘culturizarse’, no sirve para nada, etc., hay una opinión curiosa: “Sirve de cultura general que ayuda en toda conversación o cuando ves el telediario o, incluso, cuando miras un programa (concurso [*sic*]) de televisión” (pp. 92-93), es decir, para este alumno la Historia sirve para ver o ir a los concursos de la *tele*, curioso lo que ha aprendido o, mejor, le han enseñado.

Por último, en relación al volumen de contenidos tengo que volver a los datos ya expuestos anteriormente, en Finlandia los chicos tienen unas 2500 horas lectivas (desde los 6 a los 16 años) **menos** que los chicos españoles y, sin embargo, parece que *saben más*. ¿Qué sucede?, ¿será que los chicos finlandeses son *superalumnos* y son capaces de asimilar los mismos contenidos que los que supuestamente tienen que aprender sus *colegas* españoles en mucho menos tiempo?, o ¿será que los *profes* finlandeses son *superprofesores* y hacen *milagros pedagógicos* y *psico-pedagógicos* y *socio-psico-pedagógicos* y *didáctico-socio-psico-pedagógicos*?, será que sí. Y ello sin olvidar que la repetición de curso allí es algo marginal mientras que aquí es una epidemia<sup>23</sup>. En la figura 12 se muestra el porcentaje de repetidores en la UE, en Finlandia no llega al 2%, en nuestro país el porcentaje es el más alto de Europa.

<sup>23</sup> Con carácter meramente informativo, el umbral epidemiológico de la gripe es de 73 casos por cada 100.000 habitantes.

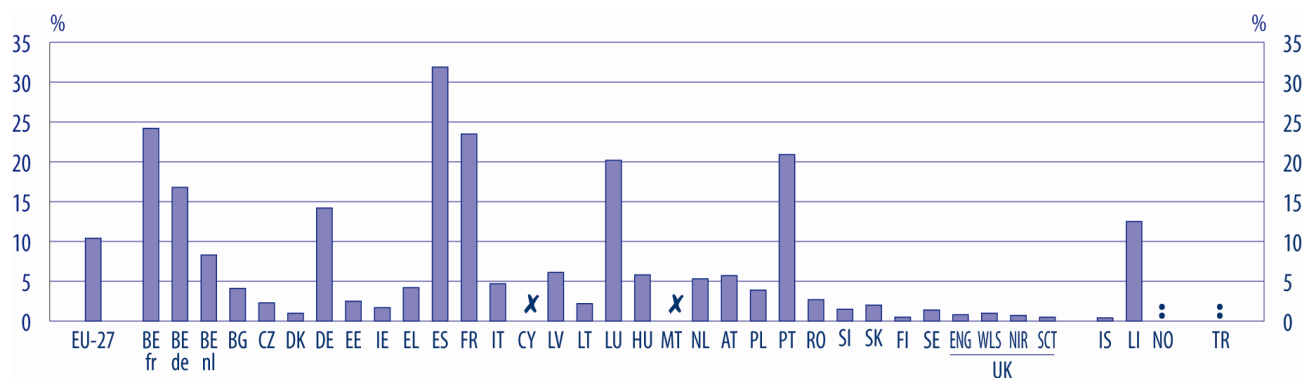


Figura 12. Proporción de alumnos de 15 años que han repetido por lo menos un año en la secundaria inferior<sup>24</sup> (año 2009).

Con respecto al CÓMO hacer, es necesario un cambio de metodología. Por ejemplo, en marzo de 2015 apareció en la prensa nacional e internacional el propósito del sistema educativo finlandés de eliminar materias como matemáticas e historia<sup>25</sup>, la finalidad de esta medida no es que los alumnos finlandeses dejen de aprender estas materias sino introducir de forma generalizada el trabajo en equipo y por proyectos, eliminando los conceptos de asignatura, espacio (el aula) y tiempo (el horario).

Este tipo de metodología es muy corriente encontrarla, más o menos, en educación infantil, pero en cuanto el alumno pasa a primaria, se acabó, y cuanto más se sube de curso más nos encontramos con métodos tradicionales. Por supuesto, existen centros que se han planteado el uso de metodologías alternativas, y han conseguido resultados excelentes, pero su número es muy escaso.

Esta forma de hacer las cosas, junto con unos contenidos obsoletos sin interés para el alumno, es la causa del aburrimiento que muchísimos de nuestros alumnos soportan en el aula. La cita siguiente, no recuerdo de quien es, ilustra muy adecuadamente estas ideas: *si un romano del siglo II levantara la cabeza solo reconocería como propias dos instituciones: la Iglesia y la Escuela.*

Con respecto a los medios empleados en el aula, son muchos los ejemplos que se podrían poner del mal uso que se hace de ellos. Así, en relación con el uso de las TICs en el aula, no es de recibo proclamar su importancia y empeñarse en que todos los alumnos aprendan las tablas de multiplicar de memoria, entonces para qué vamos a introducir las calculadoras en clase. Es no distinguir entre conocimiento declarativo y procedimental, entre lo esencial y lo importante.

¿Qué hacemos con un niño que tiene una ortografía lamentable?, ¿le proporcionamos alguna ayuda como puede ser el uso de un procesador de texto?, o directamente ¿le suspendemos la asignatura de

<sup>24</sup> Proportion of 15-year-old pupils who have repeated a year at least once at lower secondary level (ISCED 2), 2009 (European Commission, 2011, p. 54).

<sup>25</sup> Por ejemplo: <http://www.abc.es/familia-educacion/20150327/abci-finlandia-propuesta-noasignaturas-201503261404.html>

Lengua?, o más aún: ¿le suspendemos también la asignatura de Historia por faltas de ortografía? Imaginemos el interés que se le suscita al alumno para aprender Historia si aprobar o suspender no depende del esfuerzo que invierte en la materia, o el interés que va a tener en redactar si lo que va a conseguir es que le devuelvan la redacción llena de tachaduras en rojo.

¿Y si ese niño es disléxico?, ¡ah!, entonces es otra cosa, le permitimos que trabaje con un procesador de texto (¿o no?). Y ¿por qué se lo permitimos a un niño y a otro no?

En una película de la serie *Star Trek*<sup>26</sup>, en la que los tripulantes de la nave *Enterprise* viajan al pasado, al siglo XX, hay una escena en la que el ingeniero jefe de la nave (*Scotty*) se enfrenta a un ordenador de esta época, cuando Scotty descubre que para introducir datos en la computadora hay que teclearlos se queda bastante asombrado.

Cuando los programas de reconocimiento de voz estén lo suficientemente avanzados, el problema de la ortografía va a quedar resuelto definitivamente ya que para ver un bolígrafo vamos a tener que ir a un museo.

Ya para terminar comentaré brevemente los informes McKinsey (Barber y Mourshed, 2007; Mourshed, Chijioke y Barber, 2010) que llevan por nombre: ‘Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos’ y ‘Cómo continúan mejorando los mejores sistemas educativos del mundo’.

En estos informes se ofrecen las conclusiones obtenidas después de analizar los sistemas educativos de los países que encabezaron los 10 primeros puestos en el Informe PISA de 2003. Aunque entre estos países hay sistemas educativos muy diferentes -Finlandia y Corea del Sur, por ejemplo-, existen similitudes entre ellos que son las que llevaron a concluir en el informe de 2007 que:

1º) La calidad de un sistema educativo tiene como techo la calidad de sus docentes.

2º) La única manera de mejorar los resultados es mejorando la instrucción.

3º) El alto desempeño requiere el éxito de todos los niños.

Las conclusiones 2ª y 3ª son consecuencia directa de la primera que, sin duda, es esencial. La formación del profesorado es la clave en el éxito escolar (y en el fracaso). Por tanto, si queremos revertir las tasas de fracaso que tenemos en nuestro país, hemos de pensar que los programas de formación inicial (universidad) y permanente (administración) del profesorado no son todo lo adecuados que deben ser y actuar en consecuencia.

---

<sup>26</sup> Ficha: <http://www.filmaffinity.com/es/film691196.html>

Volveré sobre estos temas más adelante, por ahora le dejo al lector, otra vez, los ‘deberes’ de investigar y reflexionar sobre estos puntos.

(continuará)

## 5. Fracaso escolar en la Comunidad Valenciana (CV).

Todo lo dicho hasta ahora es válido para la CV. Los datos que ofrece el MECyD<sup>27</sup> para la Comunidad están en la línea de los que ofrece para el conjunto del Estado. Sin embargo, hay algunas diferencias:

En Primaria, los porcentajes de alumnos repetidores muestran una tendencia irregular con periodos de subida alternados con periodos de bajadas, aunque por debajo de la media española. En 6º curso la tendencia, desde 2010/11, es claramente descendente en la CV. En la provincia de Alicante la tendencia es más irregular (tablas 7 y 8; figura 13).

Las series de ESO (tablas 9 y 10; figura 14) señalan que el porcentaje de alumnos que han repetido al menos un curso es muy superior a la media española en todas las series, llegando en el caso de la provincia de Alicante a picos de más de 14 puntos porcentuales por encima (figura 14, ver serie 9/10 - 12/13).

Igual ocurre con los alumnos que promocionan con materias sin superar, así, en los últimos cursos académicos encontramos que los alumnos que pasan de curso ‘limpios’ raramente superan el 60% y en alguna serie no llegan al 50%, es decir, son ¡**menos!** que la suma de los que repiten y de los que promocionan con materias ‘pendientes’ (tablas 11 y 12; figuras 15, 16, 17 y 18).

---

<sup>27</sup> Ministerio de Educación Cultura y Deporte

Tabla 7.

CV: Alumnado que promociona /no promociona de curso en EP (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD<sup>28</sup>).

|         | 2º Curso EP |        |       |      | 4º Curso EP |        |       |      | 6º Curso EP |        |       |      |
|---------|-------------|--------|-------|------|-------------|--------|-------|------|-------------|--------|-------|------|
| CURSO   | M           | P      | D     | %    | M           | P      | D     | %    | M           | P      | D     | %    |
| 2015/16 | 55.129      |        |       |      | 52.186      |        |       |      | 50.946      |        |       |      |
| 2014/15 | 55.069      | 53.304 | 1765  | 3,21 | 52.772      | 51.135 | 1.637 | 3,10 | 51.617      | 51.215 | 402   | 0,78 |
| 2013/14 | 54.688      | 52.012 | 2.676 | 4,89 | 52.303      | 50.333 | 1.970 | 3,77 | 49.982      | 49.315 | 667   | 1,33 |
| 2012/13 | 53.351      | 50.750 | 2.601 | 4,88 | 51.580      | 49.576 | 2.004 | 3,89 | 49.688      | 48.895 | 793   | 1,60 |
| 2011/12 | 53.208      | 50.774 | 2.434 | 4,57 | 49.887      | 48.268 | 1.619 | 3,25 | 50.273      | 49.137 | 1.136 | 2,26 |
| 2010/11 | 51.899      | 49.934 | 1.965 | 3,79 | 49.453      | 48.029 | 1.424 | 2,88 | 48.894      | 47.129 | 1.765 | 3,61 |
| 2009/10 | 49.890      | 48.121 | 1.769 | 3,55 | 49.347      | 47.672 | 1.675 | 3,39 | 48.298      | 43.674 | 4.624 | 9,57 |
| 2008/09 | 49.893      | 47.537 | 2.356 | 4,72 | 48.487      | 46.272 | 2.215 | 4,57 | 49.432      | 45.388 | 4.044 | 8,18 |
| 2007/08 | 48.042      | 44.218 | 3.824 | 7,96 | 46.144      | 42.813 | 3.331 | 7,22 | 48.522      | 44.254 | 4.268 | 8,80 |
| 2006/07 | 45.589      | 43.479 | 2.110 | 4,63 | 45.296      | 43.286 | 2.010 | 4,44 | 47.088      | 44.026 | 3.062 | 6,50 |
| 2005/06 | 43.289      | 41.349 | 1.940 | 4,48 | 44.344      | 42.199 | 2.145 | 4,84 | 46.789      | 42.459 | 4.330 | 9,25 |
| 2004/05 | 42.611      | 40.806 | 1.805 | 4,24 | 43.032      | 40.667 | 2.365 | 5,50 | 47.991      | 43.715 | 4.276 | 8,91 |
| 2003/04 | 41.964      | 39.950 | 2.014 | 4,80 | 42.808      | 40.601 | 2.207 | 5,16 | 48.053      | 44.816 | 3.237 | 6,74 |

CV: Comunidad Valenciana; M: matriculados en el curso; P: promocionan en ese curso; D: diferencia M-P; %: porcentaje que representa D.

<sup>28</sup> <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/no-universitaria.html>

Tabla 8.

A: Alumnado que promociona /no promociona de curso en EP (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).

|                | 2º Curso EP |          |          |             | 4º Curso EP |          |          |             | 6º Curso EP |          |          |             |
|----------------|-------------|----------|----------|-------------|-------------|----------|----------|-------------|-------------|----------|----------|-------------|
| <b>CURSO</b>   | <b>M</b>    | <b>P</b> | <b>D</b> | <b>%</b>    | <b>M</b>    | <b>P</b> | <b>D</b> | <b>%</b>    | <b>M</b>    | <b>P</b> | <b>D</b> | <b>%</b>    |
| <b>2015/16</b> | 20.052      |          |          |             | 18.877      |          |          |             | 18.591      |          |          |             |
| <b>2014/15</b> | 19.688      | 18.984   | 704      | <b>3,58</b> | 18.947      | 18.321   | 626      | <b>3,42</b> | 18.727      | 18.320   | 407      | <b>2,17</b> |
| <b>2013/14</b> | 19.675      | 18.607   | 1.068    | <b>5,43</b> | 19.047      | 18.204   | 843      | <b>4,43</b> | 18.229      | 17.618   | 611      | <b>3,35</b> |
| <b>2012/13</b> | 19.066      | 18.116   | 950      | <b>4,98</b> | 18.728      | 17.985   | 743      | <b>3,97</b> | 18.274      | 17.828   | 446      | <b>2,44</b> |
| <b>2011/12</b> | 19.281      | 18.269   | 1.012    | <b>5,25</b> | 18.289      | 17.622   | 667      | <b>3,65</b> | 18.458      | 17.955   | 503      | <b>2,73</b> |
| <b>2010/11</b> | 18.601      | 17.893   | 708      | <b>3,81</b> | 18.027      | 17.572   | 455      | <b>2,52</b> | 17.731      | 17.172   | 559      | <b>3,15</b> |
| <b>2009/10</b> | 18.108      | 17.433   | 675      | <b>3,73</b> | 17.994      | 17.382   | 612      | <b>3,40</b> | 17.846      | 16.148   | 1.698    | <b>9,51</b> |
| <b>2008/09</b> | 18.428      | 17.564   | 864      | <b>4,69</b> | 17.882      | 17.083   | 799      | <b>4,47</b> | 18.433      | 16.899   | 1.534    | <b>8,32</b> |
| <b>2007/08</b> | 17.548      | 16.432   | 1.116    | <b>6,36</b> | 17.133      | 16.118   | 1.015    | <b>5,92</b> | 18.112      | 16.368   | 1.744    | <b>9,63</b> |
| <b>2006/07</b> | 16.717      | 16.029   | 688      | <b>4,12</b> | 16.823      | 16.240   | 583      | <b>3,47</b> | 17.547      | 16.526   | 1.021    | <b>5,82</b> |
| <b>2005/06</b> | 16.183      | 15.577   | 606      | <b>3,74</b> | 16.604      | 15.999   | 605      | <b>3,64</b> | 17.552      | 16.023   | 1.529    | <b>8,71</b> |
| <b>2004/05</b> | 15.923      | 15.200   | 723      | <b>4,54</b> | 16.155      | 15.272   | 883      | <b>5,47</b> | 17.829      | 16.399   | 1.430    | <b>8,02</b> |
| <b>2003/04</b> | 15.689      | 15.151   | 538      | <b>3,43</b> | 16.055      | 15.471   | 584      | <b>3,64</b> | 18.024      | 16.805   | 1.219    | <b>6,76</b> |

A: Alicante; M: matriculados en el curso; P: promocionan en ese curso; D: diferencia M-P; %: porcentaje que representa D.

Tabla 9.

CV: Alumnado que promociona /no promociona de curso en ESO (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).

|         | 1º ESO |        |        |       | 2º ESO |        |         |       | 3º ESO |        |        |       | 4º ESO |        |        |       |
|---------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|---------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|-------|
| CURSO   | M      | P      | D      | %     | M      | P      | D       | %     | M      | P      | D      | %     | M      | P      | D      | %     |
| 2015/16 | 56.492 |        |        |       | 52.163 |        |         |       | 46.784 |        |        |       | 42.083 |        |        |       |
| 2014/15 | 54.556 | 45.399 | 9.157  | 16,78 | 52.221 | 41.604 | 10.617  | 20,33 | 46.515 | 37.603 | 8.912  | 19,16 | 40.029 | 32.688 | 7.341  | 18,34 |
| 2013/14 | 54.549 | 45.057 | 9.492  | 17,40 | 52.330 | 41.452 | 10.8782 | 20,79 | 44.759 | 35.660 | 9.099  | 20,33 | 39.475 | 30.870 | 8.605  | 21,80 |
| 2012/13 | 55.255 | 45.089 | 10.166 | 18,40 | 51.304 | 40.118 | 11.186  | 21,80 | 44.827 | 34.987 | 9.840  | 21,95 | 39.690 | 29.021 | 10.669 | 26,88 |
| 2011/12 | 53.364 | 43.660 | 9.704  | 18,18 | 51.109 | 39.820 | 11.289  | 22,09 | 45.330 | 34.661 | 10.669 | 23,54 | 39.933 | 28.918 | 11.015 | 27,58 |
| 2010/11 | 52.918 | 43.270 | 9.648  | 18,23 | 51.586 | 39.917 | 11.669  | 22,62 | 45.347 | 34.716 | 10.631 | 23,44 | 39.556 | 30.004 | 9.552  | 24,15 |
| 2009/10 | 52.899 | 43.262 | 9.637  | 18,22 | 51.207 | 39.492 | 11.715  | 22,88 | 45.651 | 34.676 | 10.975 | 24,04 | 39.904 | 29.934 | 9.970  | 24,98 |
| 2008/09 | 54.404 | 42.907 | 11.497 | 21,13 | 52.579 | 39.595 | 12.984  | 24,69 | 47.729 | 35.657 | 12.072 | 25,29 | 40.273 | 29.829 | 10.444 | 25,93 |
| 2007/08 | 53.300 | 42.317 | 10.983 | 20,61 | 53.310 | 40.065 | 13.245  | 24,85 | 48.179 | 34.707 | 13.472 | 27,96 | 40.175 | 29.107 | 11.068 | 27,55 |
| 2006/07 | 53.117 | 43.042 | 10.075 | 18,97 | 53.022 | 40.604 | 12.418  | 23,42 | 47.860 | 35.551 | 12.309 | 25,72 | 39.960 | 29.168 | 10.792 | 27,01 |
| 2005/06 | 53.550 | 42.562 | 10.988 | 20,52 | 49.407 | 36.991 | 12.416  | 25,13 | 50.640 | 35.031 | 15.609 | 30,82 | 39.861 | 28.123 | 11.738 | 29,45 |
| 2004/05 | 53.554 | 40.867 | 12.687 | 23,69 | 47.474 | 39.045 | 8.429   | 17,75 | 52.549 | 35.181 | 17.368 | 33,05 | 40.360 | 29.649 | 10.711 | 26,54 |
| 2003/04 | 44.575 | 31.970 | 12.605 | 28,28 | 54.832 | 39.984 | 14.848  | 27,08 | 53.532 | 36.391 | 17.141 | 32,02 | 40.309 | 31.009 | 9.300  | 23,07 |

CV: Comunidad Valenciana; M: matriculados en el curso; P: promocionan en ese curso; D: diferencia M-P; %: porcentaje que representa D.

Tabla 10.

A: Alumnado que promociona /no promociona de curso en ESO (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).

|         | 1º ESO |        |       |       | 2º ESO |        |       |       | 3º ESO |        |       |       | 4º ESO |        |       |       |
|---------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|
| CURSO   | M      | P      | D     | %     | M      | P      | D     | %     | M      | P      | D     | %     | M      | P      | D     | %     |
| 2015/16 | 20.838 |        |       |       | 19.254 |        |       |       | 17.463 |        |       |       | 15.622 |        |       |       |
| 2014/15 | 20.042 | 16.402 | 3.640 | 18,16 | 19.422 | 15.201 | 4.221 | 21,73 | 17.192 | 13.711 | 3.481 | 20,25 | 14.720 | 11.620 | 3.100 | 21,06 |
| 2013/14 | 20.260 | 16.493 | 3.825 | 18,88 | 19.401 | 15.110 | 4.291 | 22,12 | 16.576 | 12.960 | 3.616 | 21,81 | 14.783 | 11.004 | 3.779 | 25,56 |
| 2012/13 | 20.488 | 16.435 | 4.053 | 19,78 | 19.067 | 14.619 | 4.448 | 23,33 | 16.849 | 12.851 | 3.998 | 23,73 | 14.907 | 10.398 | 4.509 | 30,25 |
| 2011/12 | 19.776 | 15.907 | 3.869 | 19,56 | 19.169 | 14.681 | 4.488 | 23,41 | 17.072 | 12.802 | 4.270 | 25,01 | 15.197 | 10.723 | 4.474 | 29,44 |
| 2010/11 | 19.857 | 16.007 | 3.850 | 19,39 | 19.444 | 14.908 | 4.536 | 23,33 | 17.282 | 12.962 | 4.320 | 25,00 | 14.993 | 10.730 | 4.263 | 28,43 |
| 2009/10 | 20.093 | 16.164 | 3.929 | 19,55 | 19.734 | 15.031 | 4.703 | 23,83 | 17.505 | 12.961 | 4.544 | 25,96 | 15.210 | 10.876 | 4.334 | 28,49 |
| 2008/09 | 20.565 | 16.183 | 4.382 | 21,31 | 19.907 | 15.097 | 4.810 | 24,16 | 18.411 | 13.528 | 4.883 | 26,52 | 15.201 | 10.835 | 4.366 | 28,72 |
| 2007/08 | 20.150 | 15.901 | 4.249 | 21,09 | 20.100 | 15.005 | 5.095 | 25,35 | 18.399 | 13.024 | 5.375 | 29,21 | 15.225 | 10.468 | 4.757 | 31,24 |
| 2006/07 | 20.118 | 16.110 | 4.008 | 19,92 | 20.095 | 15.250 | 4.845 | 24,11 | 18.210 | 13.301 | 4.909 | 26,96 | 15.201 | 10.627 | 4.574 | 30,09 |
| 2005/06 | 20.308 | 15.858 | 4.450 | 21,91 | 18.772 | 13.798 | 4.974 | 26,50 | 19.725 | 13.095 | 6.630 | 33,61 | 15.236 | 10.172 | 5.064 | 33,24 |
| 2004/05 | 20.517 | 15.198 | 5.319 | 25,92 | 18.273 | 14.654 | 3.619 | 19,81 | 20.538 | 13.572 | 6.966 | 33,92 | 15.271 | 11.037 | 4.234 | 27,73 |
| 2003/04 | 17.248 | 12.350 | 4.898 | 28,40 | 20.960 | 14.789 | 6.171 | 29,44 | 20.863 | 13.508 | 7.355 | 35,25 | 15.309 | 11.407 | 3.902 | 25,49 |

A: Alicante; M: matriculados en el curso; P: promocionan en ese curso; D: diferencia M-P; %: porcentaje que representa D.



Tabla 11.

Comunidad Valenciana: Alumnado, número y porcentaje, que promociona/no promociona de curso en ESO. Cursos 12/13, 13/14 y 14/15. (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).

| <b>CURSO<br/>2012/13</b> | <b>NO promocionan</b> | <b>Alumnos que<br/>promocionan con<br/>'pendientes'*</b> |                | <b>Alumnos que promocionan con<br/>todas las materias superadas*</b> |                |
|--------------------------|-----------------------|--|----------------|--|----------------|
| 1º ESO                   | <b>18,40 %</b>        | 14.837   | <b>26,85 %</b> | 30.252   | <b>54,75 %</b> |
| 2º ESO                   | <b>21,80 %</b>        | 13.558   | <b>26,43 %</b> | 26.560   | <b>51,77 %</b> |
| 3º ESO                   | <b>21,95 %</b>        | 13.033   | <b>29,07 %</b> | 21.954   | <b>48,97 %</b> |
| 4º ESO                   | <b>26,88 %</b>        | 4.469  | <b>11,26 %</b> | 23.827   | <b>60,03 %</b> |
| <b>2013/14</b>           |                       |  |                |  |                |
| 1º ESO                   | <b>17,40 %</b>        | 14.453   | <b>26,50 %</b> | 30.604   | <b>56,10 %</b> |
| 2º ESO                   | <b>20,79 %</b>        | 13.269   | <b>25,36 %</b> | 28.183   | <b>53,86 %</b> |
| 3º ESO                   | <b>20,33 %</b>        | 12.832   | <b>28,67 %</b> | 22.828   | <b>51,00 %</b> |
| 4º ESO                   | <b>21,80 %</b>        | 5.933  | <b>15,03 %</b> | 23.843   | <b>60,40 %</b> |
| <b>2014/15</b>           |                       |  |                |  |                |
| 1º ESO                   | <b>16,78 %</b>        | 14.329   | <b>26,26 %</b> | 31.170   | <b>57,14 %</b> |
| 2º ESO                   | <b>20,33 %</b>        | 13.005   | <b>24,90 %</b> | 28.599   | <b>54,77 %</b> |
| 3º ESO                   | <b>19,16 %</b>        | 13.510   | <b>29,04 %</b> | 24.093   | <b>51,80 %</b> |
| 4º ESO                   | <b>18,34 %</b>        | 6.927  | <b>17,30 %</b> | 24.628   | <b>61,53 %</b> |

Tabla 12.

Alicante: Alumnado, número y porcentaje, que promociona/no promociona de curso en ESO. Cursos 12/13, 13/14 y 14/15 (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).

| <b>CURSO<br/>2012/13</b> | <b>NO promocionan</b> | <b>Alumnos que<br/>promocionan con<br/>'pendientes'*</b> |                | <b>Alumnos que promocionan<br/>con todas las materias<br/>superadas*</b> |                |
|--------------------------|-----------------------|--|----------------|--|----------------|
| 1º ESO                   | <b>19,78 %</b>        | 5.828  | <b>28,45 %</b> | 10.607   | <b>51,77 %</b> |
| 2º ESO                   | <b>23,33 %</b>        | 5.330  | <b>27,95 %</b> | 9.289  | <b>48,72 %</b> |
| 3º ESO                   | <b>23,73 %</b>        | 5.066  | <b>30,07 %</b> | 7.785  | <b>46,20 %</b> |
| 4º ESO                   | <b>30,25 %</b>        | 1.810  | <b>12,14 %</b> | 8.360  | <b>56,08 %</b> |
| <b>2013/14</b>           |                       |  |                |  |                |
| 1º ESO                   | <b>18,88 %</b>        | 5.514  | <b>27,22 %</b> | 10.979   | <b>54,19 %</b> |
| 2º ESO                   | <b>22,12 %</b>        | 5.138  | <b>26,48 %</b> | 9.972  | <b>51,40 %</b> |
| 3º ESO                   | <b>21,81 %</b>        | 4.986  | <b>30,08 %</b> | 7.974  | <b>48,11 %</b> |
| 4º ESO                   | <b>25,56 %</b>        | 2.336  | <b>15,80 %</b> | 8.418  | <b>56,94 %</b> |
| <b>2014/15</b>           |                       |  |                |  |                |
| 1º ESO                   | <b>18,16 %</b>        | 5.497  | <b>27,43 %</b> | 10.905   | <b>54,41 %</b> |
| 2º ESO                   | <b>21,73 %</b>        | 5.030  | <b>25,90 %</b> | 10.171   | <b>52,37 %</b> |
| 3º ESO                   | <b>20,25 %</b>        | 5.258  | <b>30,60 %</b> | 8.453  | <b>49,17 %</b> |
| 4º ESO                   | <b>21,06 %</b>        | 2.676  | <b>18,18 %</b> | 8.680  | <b>58,97 %</b> |

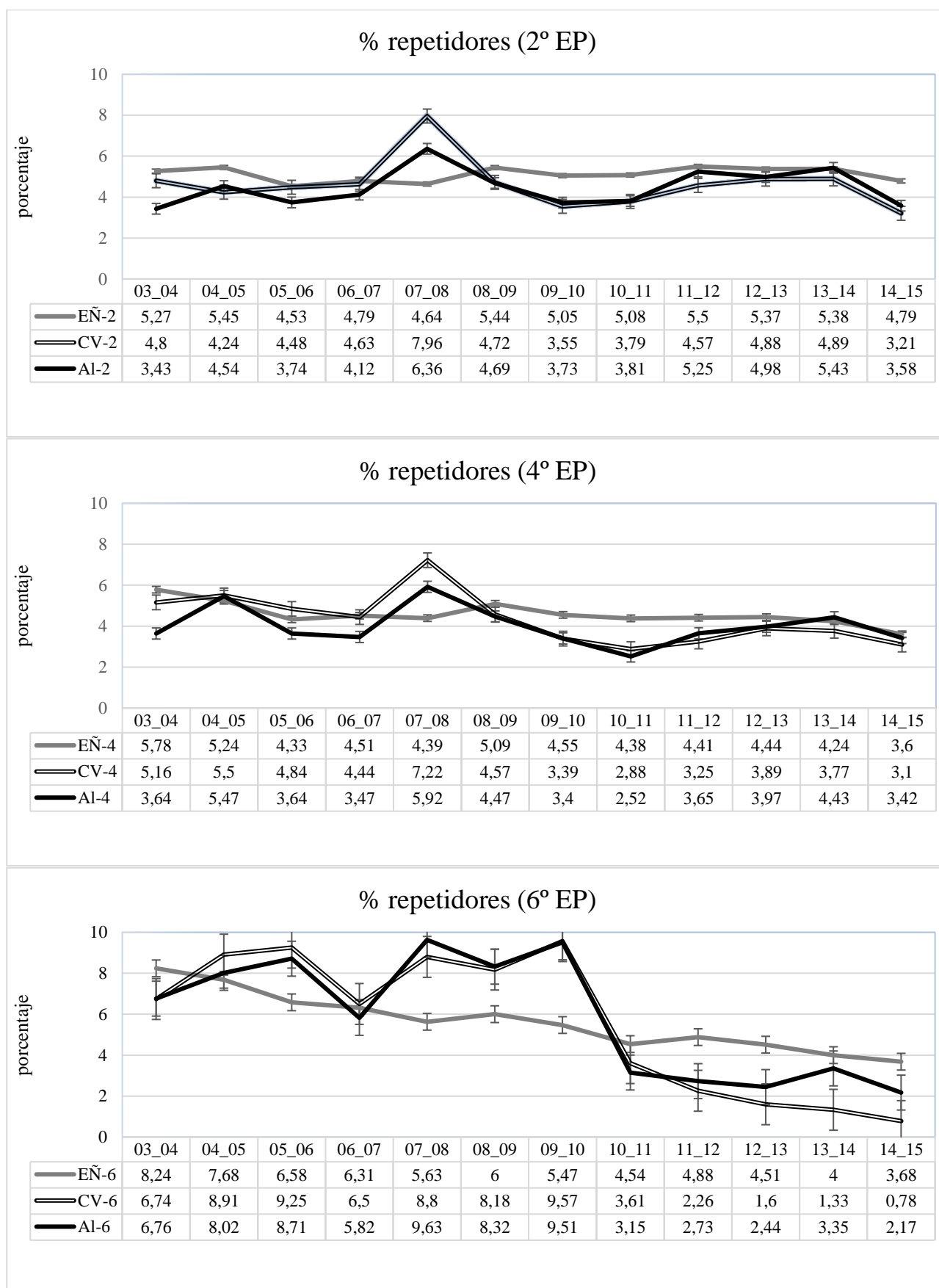


Figura 13. Porcentaje de alumnos repetidores en EP.

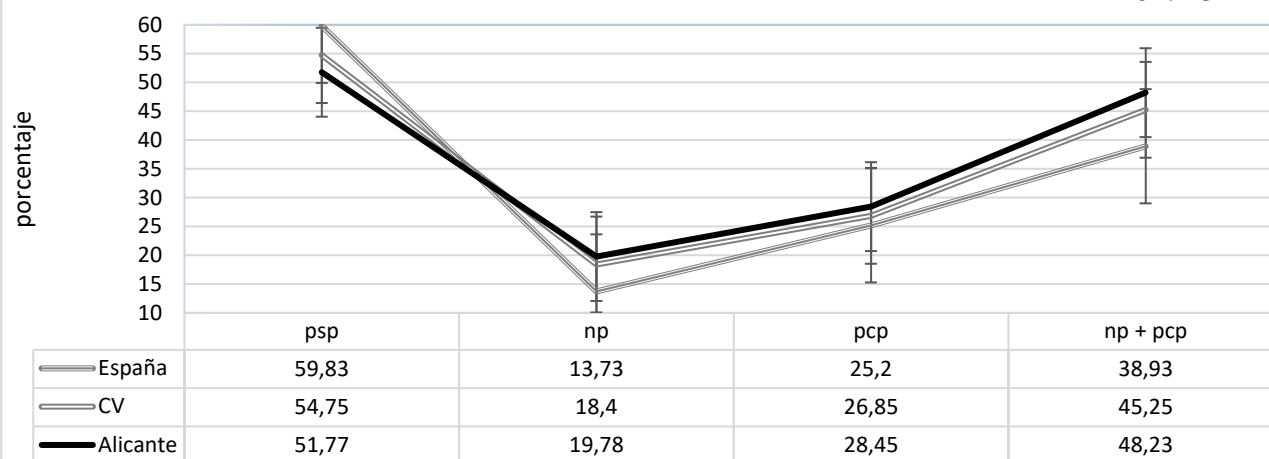
## % repetidores



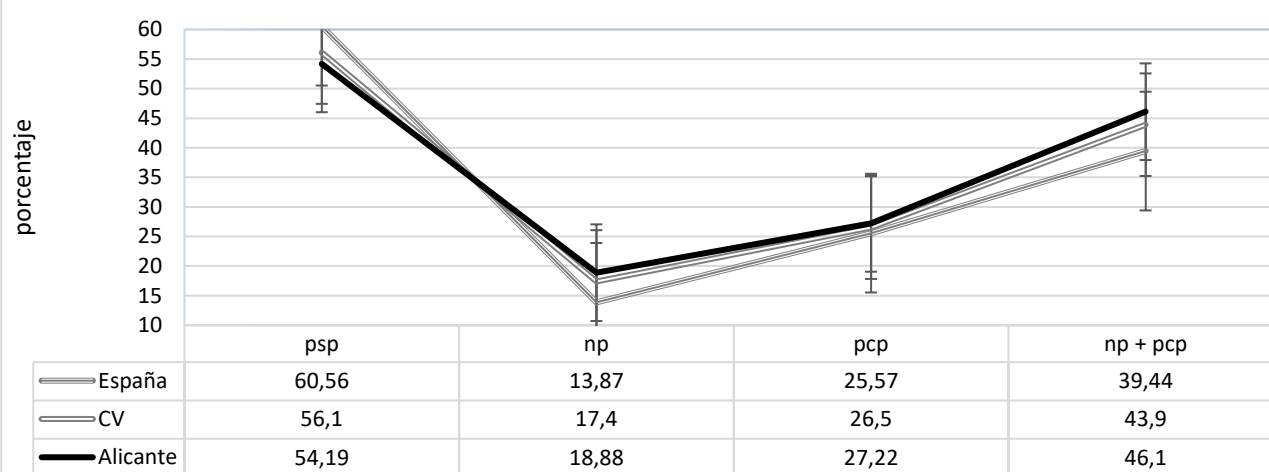
*Figura 14.* Porcentaje de alumnos que, al menos, han repetido 1 curso (fuente: elaboración propia a partir de: Estadística de la Educación, MECD).

promocionan / NO promocionan (1º ESO)

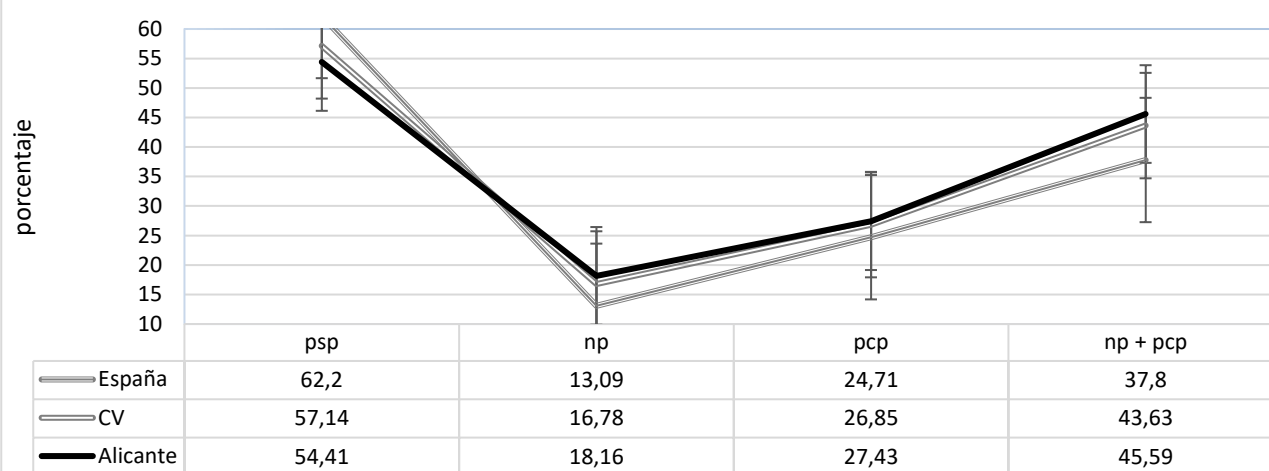
2102/13



2013/14



2014/15

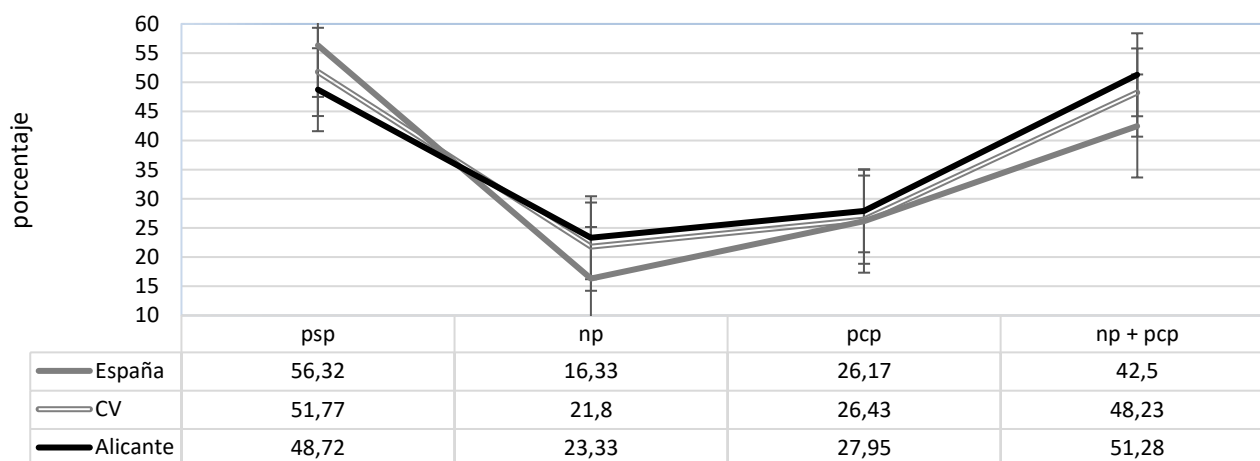


psp: promocionan SIN pendientes; np: no promocionan; pcp: promocionan CON pendientes

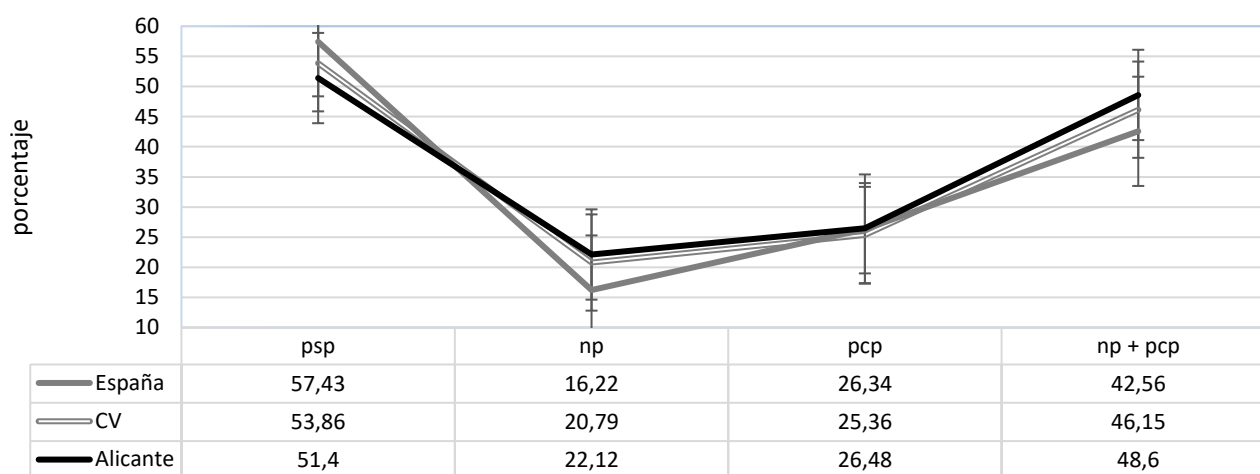
Figura 15. Cursos 2012/13 y 2013/14, alumnado que promociona / no promociona (1º ESO).

promocionan / NO promocionan (2º ESO)

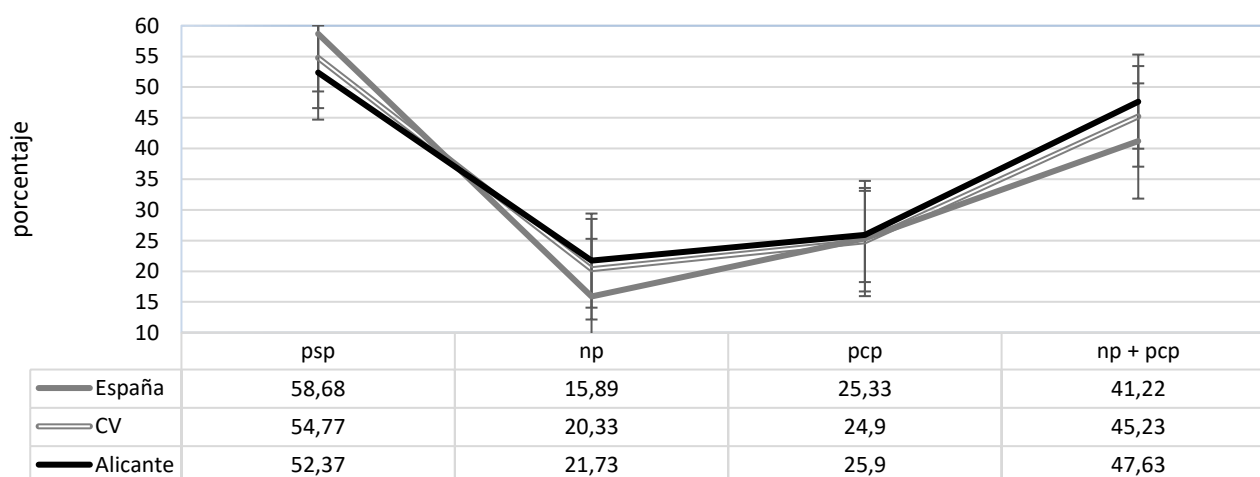
2012/13



2013/14



2014/15

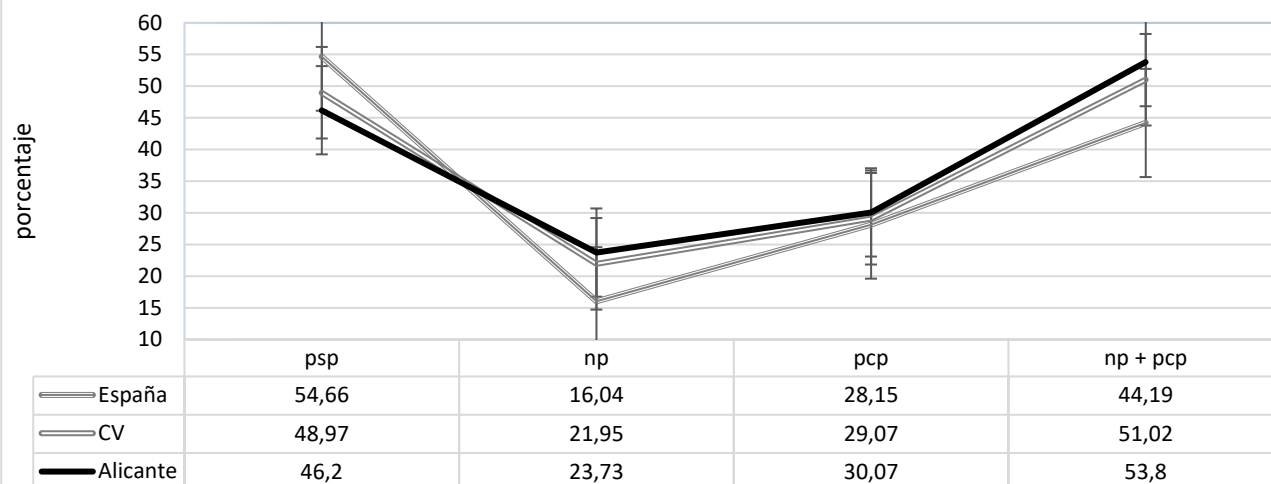


psp: promocionan SIN pendientes; np: no promocionan; pcp: promocionan CON pendientes

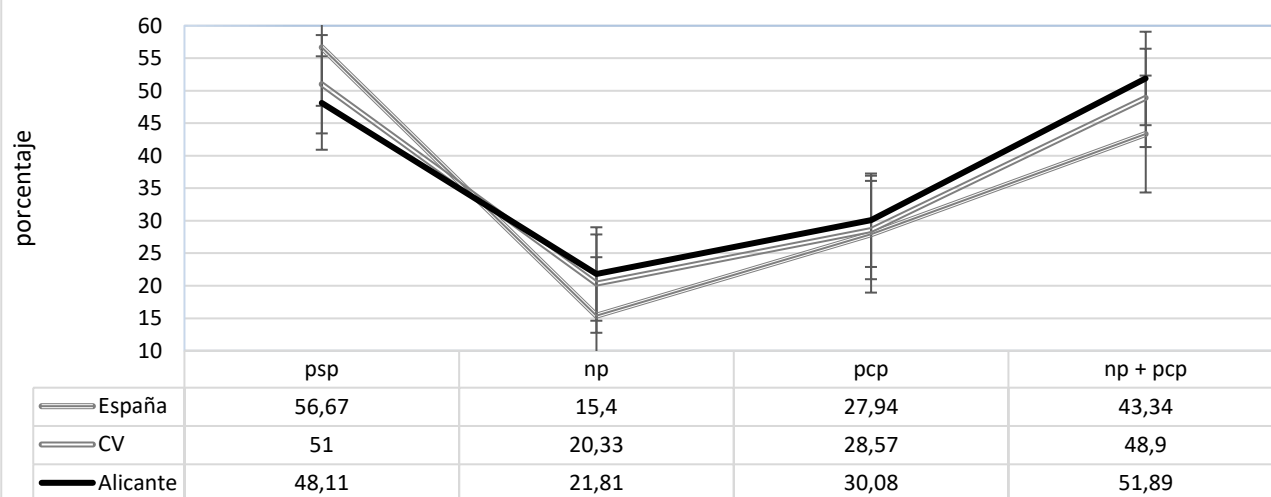
Figura 16. Cursos 2012/13 y 2013/14, alumnado que promociona / no promociona (2º ESO).

promocionan / NO promocionan (3º ESO)

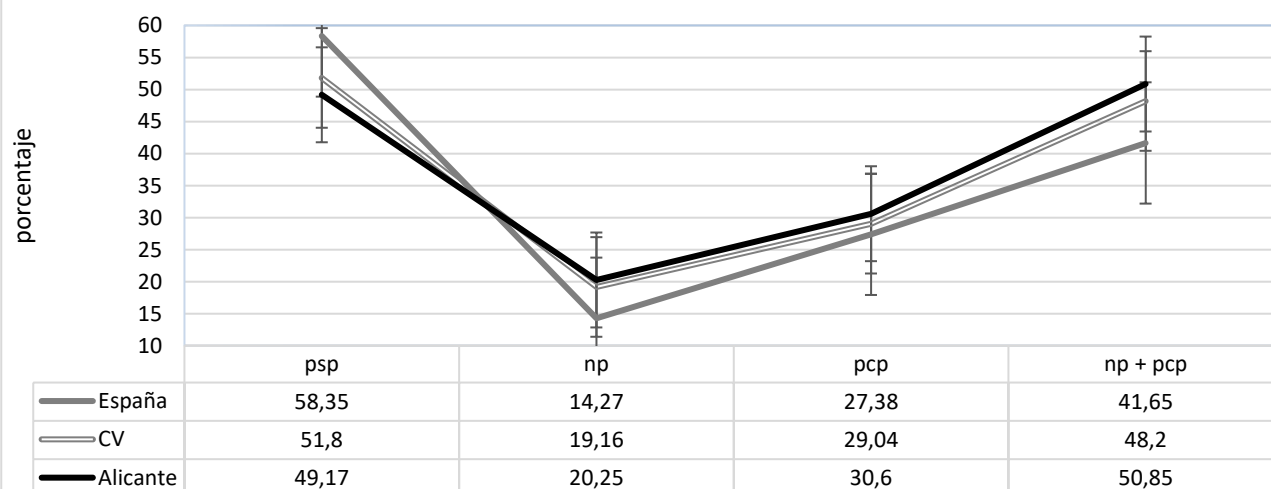
2102/13



2013/14



2014/15

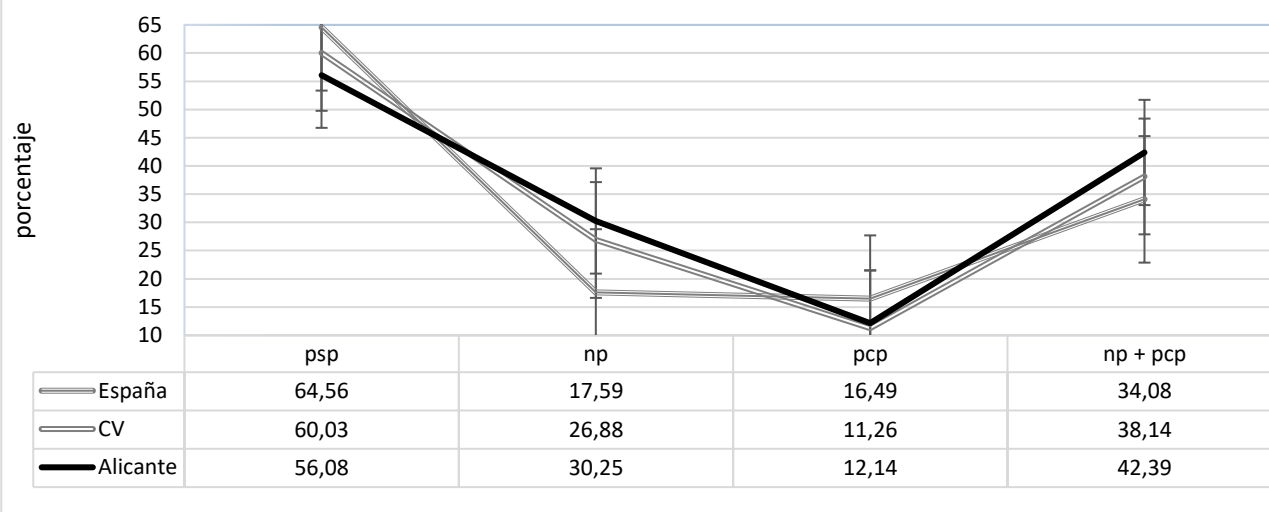


psp: promocionan SIN pendientes; np: no promocionan; pcp: promocionan CON pendientes

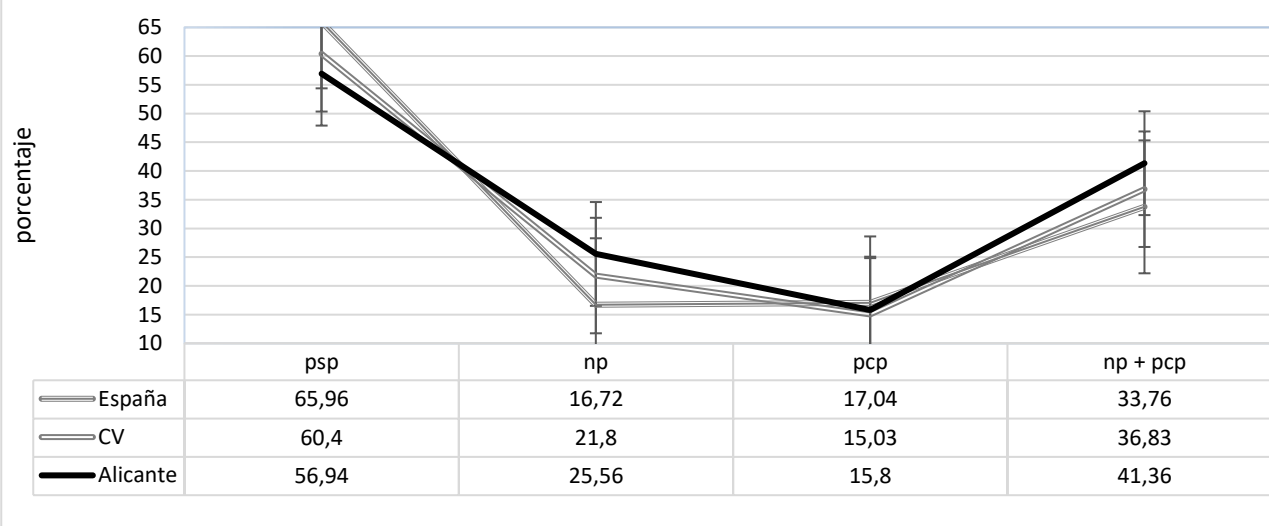
Figura 17. Cursos 2012/13 y 2013/14, alumnado que promociona / no promociona (3º ESO).

promocionan / NO promocionan (4º ESO)

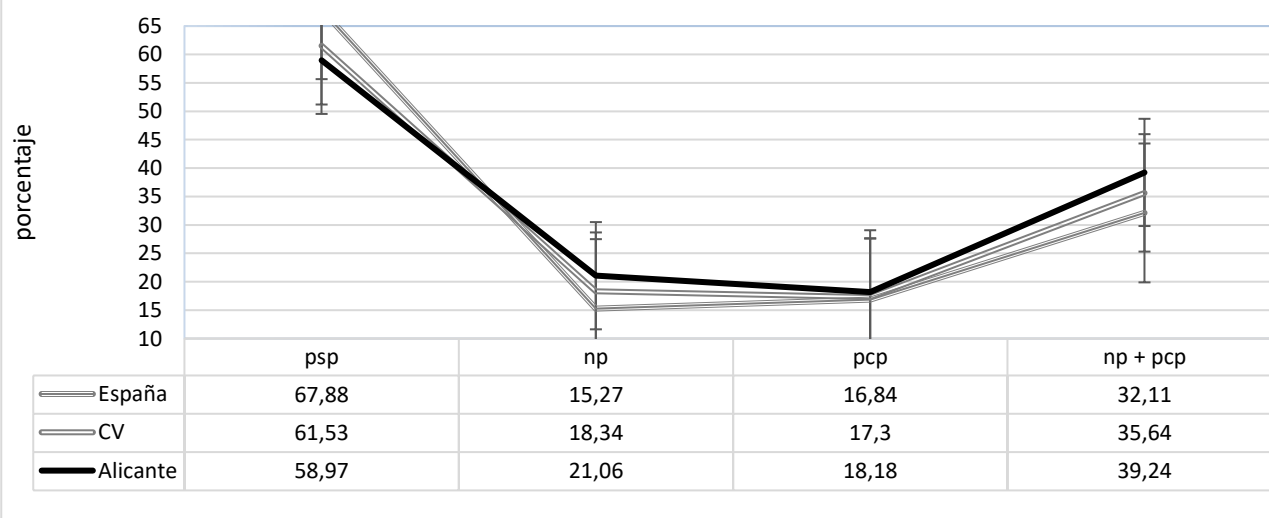
2102/13



2013/14



2014/15



psp: promocionan SIN pendientes; np: no promocionan; pcp: promocionan CON pendientes

Figura 18. Cursos 2012/13 y 2013/14, alumnado que promociona/no promociona (4º ESO).

## Bibliografía

- Barber, M. & Mourshed, M. (2007). *How the World's Best-Performing School Systems Come Out On Top*. McKinsey & Company, Social Sector Office. Available on: <http://mckinseysociety.com/how-the-worlds-most-improved-school-systems-keep-getting-better/>
- Campo, A. (2009). Peregrinaje a un nuevo lugar de culto. *Cuadernos de Pedagogía*, 386, 54-55.
- European Commission (2011). *Grade Retention during Compulsory Education in Europe: Regulations and Statistics*. Brussels (Belgium): Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (EACEA P9 Eurydice). Available on [http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic\\_reports/126EN.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/126EN.pdf)
- Feito Alonso, R. (2000). *Los retos de la educación obligatoria*. Barcelona: Ariel.
- García Montalvo, J. (2012). Nivel socioeconómico, tipo de escuela y resultados educativos en España: El caso de TIMSS PIRLS 2011. En *PIRLS - TIMSS 2011. Estudio Internacional de progreso en comprensión lectora, matemáticas y ciencias IEA. Vol. II: Informe Español. Análisis secundario* (pp. 66-103). Madrid: MCDE-INEE.
- Hanushek, E., & Woessmann, L. (2010). *The high cost of low educational performance: the long run impact of improving PISA outcomes*. OECD PISA Program.
- Hanushek, E., & Woessmann, L. (2015). *Universal Basic Skills: What countries stand to gain*. OECD Publishing.
- MEC (2011). *Objetivos educativos europeos y españoles. Estrategia Educación y Formación 2020. Informe español 2010-2011*. Madrid: Secretaría General Técnica MEC. Disponible en: [http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Spain/Spain\\_Estrategia\\_Educacion\\_Formacion\\_2020.pdf](http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Spain/Spain_Estrategia_Educacion_Formacion_2020.pdf)
- MECD (2007). *PIRLS 2006. Estudio Internacional de Progreso en Comprensión Lectora de la IEA. Informe Español*. Disponible en [www.oei.es/pdfs/pirls2006\\_informe.pdf](http://www.oei.es/pdfs/pirls2006_informe.pdf)
- MECD (2012). *PIRLS - TIMSS 2011. Estudio Internacional de progreso en comprensión lectora, matemáticas y ciencias IEA. Vol. I: Informe Español*. Disponible en <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/pirlstimss2011vol1.pdf?documentId=0901e72b8146f0ca>
- MECD (2012a). *Panorama de la Educación. Indicadores de la OECD 2012. Informe Español*. Madrid: INEE. Disponible en <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/panorama2012.pdf?documentId=0901e72b81415d28>
- MECD (2012b). *PIRLS - TIMSS 2011. Estudio Internacional de progreso en comprensión lectora, matemáticas y ciencias IEA. Vol. II: Informe Español. Análisis Secundario*. Disponible en <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/pirlstimss2011vol2.pdf?documentId=0901e72b8146f0cb>
- MECD (2014). *Panorama de la educación. Indicadores de la OECD 2014. Informe español*. Madrid: INEE. Disponible en: <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/indicadores-educativos/panorama2014/panorama-de-la-educacion-2014informe-espanol-05-sep-.pdf?documentId=0901e72b81a722ac>
- MECD (2015). *Panorama de la educación. Indicadores de la OECD 2015. Informe español*. Madrid: INEE. Disponible en: <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/panorama-de-la-educacion-2015.-informe-espanol.pdf?documentId=0901e72b81ee9fa3>
- MECD (2016). *PIRLS - TIMSS 2015. Estudio Internacional de tendencias en Matemáticas y Ciencias IEA. Informe Español. Resultados y contexto*. Disponible en <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/timss2015final.pdf?documentId=0901e72b822be7f5>
- Merchán Iglesias, F.J. (2002). Profesores y alumnos en la clase de Historia. *Cuadernos de Pedagogía*, 309, 91-94.
- Mourshed, M., Chijioke, Ch. & Barber, M. (2010). *How the world's most improved school systems keep getting better*. McKinsey & Company. Available on:



[www.mckinsey.com/~media/mckinsey/dotcom/client\\_service/social%20sector/pdfs/how-the-worlds-most-improved-school-systems-keep-getting-better\\_download-version\\_final.ashx](http://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/dotcom/client_service/social%20sector/pdfs/how-the-worlds-most-improved-school-systems-keep-getting-better_download-version_final.ashx)

- OECD (2002). *Education at a Glance 2002: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2002\\_eag-2002-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2002_eag-2002-en)
- OECD (2003). *Education at a Glance 2003: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2003\\_eag-2003-en;jsessionid=1a6bn3nubi74m.x-oecd-live-02](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2003_eag-2003-en;jsessionid=1a6bn3nubi74m.x-oecd-live-02)
- OECD (2004). *Education at a Glance 2004: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2004\\_eag-2004-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2004_eag-2004-en)
- OECD (2005). *Education at a Glance 2005: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2005\\_eag-2005-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2005_eag-2005-en)
- OECD (2006). *Education at a Glance 2006: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2006\\_eag-2006-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2006_eag-2006-en)
- OECD (2007). *Education at a Glance 2007: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2007\\_eag-2007-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2007_eag-2007-en)
- OECD (2008). *Education at a Glance 2008: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2008\\_eag-2008-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2008_eag-2008-en)
- OECD (2009). *Education at a Glance 2009: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2009\\_eag-2009-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2009_eag-2009-en)
- OECD (2010). *Education at a Glance 2010: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2010\\_eag-2010-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2010_eag-2010-en)
- OECD (2011). *Education at a Glance 2011: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2011\\_eag-2011-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2011_eag-2011-en)
- OECD (2012). *Education at a Glance 2012: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd.org/edu/EAG%202012\\_e-book\\_EN\\_200912.pdf](http://www.oecd.org/edu/EAG%202012_e-book_EN_200912.pdf)
- OECD (2013). *Education at a Glance 2013: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2013\\_eag-2013-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2013_eag-2013-en)
- OECD (2014). *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: <http://www.oecd.org/edu/EAG2014.pdf>
- OECD (2015). *Education at a Glance 2015: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://download.ei-ie.org/Docs/WebDepot/EaG2015\\_EN.pdf](http://download.ei-ie.org/Docs/WebDepot/EaG2015_EN.pdf)
- OECD (2016). *Education at a Glance 2016: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: <http://meyda.education.gov.il/files/MinhalCalcala/EAG2016.pdf>
- OECD (2017). *Education at a Glance 2017: OECD Indicators*. OECD Publishing. Available on: [http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2017\\_eag-2017-en](http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2017_eag-2017-en)
- Santos Guerra, M.A. (2007). *La estrategia del caballo y otras fábulas para trabajar en el aula*. Sevilla: Ed. MAD.
- Vera, J. y Esteve, J.M. (2002). Un examen a la cultura escolar. *Cuadernos de Pedagogía*, 309, 85-89.

